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Savaşı kaybeden ülkenin lideri bütün sivil ve askeri üst düzey bürokratları ve teknotratları toplayıp sormuş:

“**Savaşı neden kaybettik? Bana bunun nedenlerini açıklayın**.” demiş.

Aralarından biri söz almış ve:

“**Efendim**” demiş, “**Bunun birçok nedeni var**.”

Ülkenin lideri sormuş:

“**Mesela neler? Say bunları**…” demiş.

“**Efendim**”, demiş “**nedenlerden biri paramızın bitmesi**.”

Lider:

“**Yeter**”, demiş. “**Başka nedenler söylemenize gerek kalmadı**.”

**\* \* \* \* \***

Neoklasik iktisat bilimine (!) gelince:

“**En zayıf yanları nelerdir?**” diye bana sorulsa, ilk söyleyeceğim şey herhalde şu olacaktır:

“**Fiyat veridir**” safsatası.

Acaba bu cevaptan sonra başka bir zafiyet belirtmeye gerek var mı?

Elbette, yok. Bu kadarı bile “**Neoklasik bilimin (!) iflası**” için yeterlidir.

Ama ben gene de okunacak sayfa sayısı artsın, diye bazı ek eleştiriler daha yapacağım.

**Özet**

Akademik ders kitaplarında, iktisat biliminin belkemiği olan “değer-fiyat” kuramı ile önem sıralamasında hemen ardından gelen “büyüme” ve “küresel (uluslararası) ticaret ve gelir dağılımı (paylaşımı) kuramlarında yaygın ve hâkim olan görüş Neoklasik doktrinin denge kuramlarıdır. Çok eleştirilmelerine rağmen, şimdiye kadar ne fiyat ne büyüme ne küresel ticaret ne de gelir dağılımı kuramlarına yaygın kabul gören alternatifler oluşturulamamıştır. Bu durum elbette iktisat bilimiyle uğraşanların büyük bir eksikliği, hatta ayıbı, olduğu kadar geleneksel denge kuramlarının “**pozitif bilimsel**” olduğu izlenimi veren kesin sonuçlarla ölçülebilir olma özelliklerinden de kaynaklanmaktadır. Neoklasik iktisat başka hiçbir sosyal bilim dalında olmadığı kadar gelişmiş matematik ve ekonometri modelleri ile ilk bakışta okuyucuyu etkileyici ve diğer sosyal bilimcileri kıskandırıcı niteliklere sahiptir. İlişkiler mekanik, denge sanal, varsayımlar hayali, sonuçlar tesadüfi olmasına, gerçek ekonomik ilişkileri anlama ve açıklamada çok az başarılı olabilmesine karşın, Neoklasik ideolojinin savunucuları tarafından çok başarılı bir biçimde adeta “kutsal” bir doktrin haline getirilmiştir. Doktrin, sadece Neoklasik ideolojik çerçeve içinde yapılan eleştirilere hoşgörü ile bakabilmektedir.

Bu çalışmada Neoklasik temel ve “bilimsel” (!) dengeli iktisadi kuramların kısır ve hayali yönlerine bir kez daha dikkat çekilecek, bu kuramların içerdiği ciddi yanlışlar bir kez daha tartışılacaktır.

Ancak, Neoklasik kuramlara haksızlık yapmamak için bir açıklama yapmak yararlı olacaktır. Gerçek olgu ve olayları açıklamada pek yararı olmayan geleneksel denge kuramlarının tamamen yararsız olduklarını ileri sürmek ciddi bir hata olur. Aksine onlardan ciddi bir biçimde “bilimsel” olarak yararlanmak mümkündür. Yapılması gereken şey, Neoklasik kuramların bize aslında “neyi” açıklayabildiğini iyi tespit etmektir. “Pozitif bilim” olduğu ileri sürülen Neoklasik doktrinlerin aslında “**normatif**”, yani “olması gereken”, konularla ilgili oldukları gerçeği kabul edildiğinde çok önemli ve büyük adımlar atılmış olacaktır.
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# Giriş

18. ve 19. Yüzyıllarda varlığını iyice hissettirmeye başlayan ve öncülüğünü Fransa, ingiltere gibi ülkelerin yaptığı iktisat bilimi, Türkiye'nin epey geç tanıştığı sosyal bilim alanlarından biridir. İngiltere, Fransa gibi ülkelerde teknolojik yenilikler ve beraberinde getirdiği sosyo-ekonomik değişimler sonucu, tüm bilim alanlarında olduğu gibi, iktisadi ilişkilerle ilgili olarak yeni düşünceler ortaya çıkıyor, tartışılıyor ve geliştiriliyordu. Örneğin artı-değerin sadece tarımda yaratılabileceğini, imalat sanayinin artı-değer yaratmadığını veya ulusların zenginliğinin altın miktarına bağlı olduğunu ileri süren iktisadi doktrinler, yerlerini sanayi malları üretimine dayalı, değer olgusunu öne çıkaran yeni doktrinlere bırakmak zorunda kalıyorlardı. Dolayısıyla Batı Avrupa’da sanayi devrimi ile ivme kazanan toplumsal değişim, doğal olarak iktisadi yaşama da yansıyor, gelişen teknoloji, üretim ve ticaretle eşzamanlı olarak iktisadi düşüncelerde de gelişmeler oluyor, yeni toplum düzenini daha iyi anlama ve açıklayabilme gayretleri artıyordu.

Sanayi devrimi ile başlayan Batı Avrupa kaynaklı ekonomik kuramlarının egemenliği çağımıza kadar sürmüş ve hâlâ sürmeye devam etmektedir. Tüm dünya ülkelerinin üniversitelerinde olduğu gibi, Türkiye’de de günümüzde en yaygın şekilde kabul gören ve öğretilen iktisadi görüşler, temeli Anglo-Sakson iktisadi düşünce geleneğine dayanan Neoklasik ideolojinin[[1]](#footnote-1) kuramlarıdır. Gerçi Keynes'in makroekonomi alanındaki görüşleri ekonomi ders kitaplarında hâlâ oldukça saygın bir konuma sahiptir. Ancak unutmamak gerekir ki Keynes de bir “denge” durumu savunucusudur ve hiçbir zaman Neoklasik dengeli kuramları reddetmemiştir.

Neoklasik ideolojinin kuramlarının “evrensel geçerli” ve değer, ahlak, duygu gibi her türlü öznel ideolojiden arınmış, doğa bilimleri gibi yasaları olan bir bilim dalı olduğu ileri sürülür. Oysa neoklasik ideolojinin yasaları bırakın evrensel geçerli olmayı, küresel, hatta bölgesel olarak bile geçerli yasalar değillerdir. İlginç olan ise neoklasik ideolojinin “yetersizliğinin tescili” için “evrensellik” iddiasının geçersizliğinin tek başına yeterli olmasıdır. Hatta bırakın evrensel geçerliliği, neoklasik kuramların yeryüzündeki farklı ülke ekonomilerinin sorunlarını algılamada, açıklamada ve çözüm bulmada ne kadar yetersiz kaldıkları da herkesin bildiği bir gerçektir. Aynı yetersizlik tek ülke ekonomisi için de geçerlidir. Varsayımların önemli bir kısmı hayali, gerçeklerden çok uzak ve sadece akademik ortamlarda geçerli yasalardır. Sözde pozitif bilimsel (!) bir çerçevede incelenen ilişkiler genellikle mekanik, aşırı soyut ve hayali ilişkilerdir. Ayrıca, neoklasik kuramların öznel değerlere, özellikle de dini değerlere hiç yer vermediği bilinen bir gerçektir. Tarihsel boyutun göz ardı edilmesi, iktisadi insan Homo Economicus’un gerçekten çok uzak, tamamen hayali bir varlık olması gibi nedenler de neoklasik kuramların yetersizliğinin çok açık göstergeleridir.

## Amaç

Bu çalışmanın amaçlarından biri “**evrensel geçerli yasaları olan pozitif bir bilim**” olduğu ileri sürülen neoklasik kuramların örnek aldıkları doğa bilimlerinde olduğu gibi gerçekten pozitif bilim mi, veya olması gerekeni inceleyen “normatif” bilim mi olduğu, yoksa genellikle “hayali” bir ekonomiyi ve ilişkileri mi, incelediğini tartışmak olacaktır. Yanıtı aranan temel soru şudur; geleneksel “denge” kuramları ve sunulan çeşitli modeller, gerçek ekonomik ilişkileri mi inceler, yoksa Nobel ekonomik ödülü sahibi Ronald Coase’ın da işaret ettiği gibi, sadece **kara-tahta iktisadı**[[2]](#footnote-2) mıdır?

Bu amaca ulaşmak için öncelikle “**pozitif bilim**”, “**pozitif iktisat**” ve “**mutlak doğru**” kavramlarını ne anlama geldiklerine açıklık getirilecek, ardından da “**varsayımların gerçekçiliği**” olgusu tartışılacaktır. Daha sonra iktisat biliminin temel taşı olan “fiyat” kuramından başlayarak sırasıyla “büyüme”, “uluslararası ticaret” ve “gelir dağılımı (paylaşımı)” kuramları Neoklasik dengeci ideolojik yapısı içerisinde ayrı ayrı eleştirisel bir bakış açısıyla inceleneceklerdir. Son olarak da bazı tanınmış/saygın iktisatçıların “bilimsel pozitif ideoloji” hakkındaki görüşleri yorumsuz olarak aktarılacaktır.

Çalışmanın bulgularını şöyle özetlemek mümkündür: Gerçek olgu ve olayları açıklamada pek yararı olmayan Neoklasik doktrinlerin tamamen yararsız oldukları söylenemez. Aksine onlardan ciddi bir şekilde “bilimsel” olarak yararlanmak mümkündür. Yapılması gereken tek şey, Neoklasik ideolojinin kuramlarının aslında “pozitif” iktisat olmadıkları, aslında “**normatif**”, yani “olması gereken” hayali iktisadi gerçeklerle ilgili olduklarını kabul etmektir. Bu gerçeğin kabulü Neoklasik ideolojinin varlık nedeninin yitirdiği anlamına gelmez, ama doğru yolda atılmış bir adım olur. Rekabetçi bir ortamda “tam bilgiye“ ulaşabilmek, her zaman piyasaya üretici olarak girebilmek gibi varsayımların gerçek ekonomik ilişkileri yansıtmadıkları, ama “olması gereken” koşulları yansıttığının kabul edilmesi, iktisat biliminde geleneksel görüşlerin kökten değişmesini gerekli kılacaktır. Ama sonucunda daha gerçekçi bir iktisadi düşüncenin oluşmasına da katkı sağlayacaktır.

# Pozitif bilim – pozitif iktisat ve “mutlak doğru”

İçinde yaşadığımız ve gözlemleyebildiğimiz doğal çevre içindeki bütün olgular ve olayların nedenleri ve sonuçları, insanların binlerce, hatta on-binlerce yıldır merak edip, araştırdıkları konulardır. Çevresini daha iyi tanımak ve kontrol edebilmek isteyen insan beyni sürekli sorular sorar ve tatmin edici yanıtlar arar. İnsanoğlunun öğrenme merakı tükenmediği sürece de hep çevresini daha iyi tanıma ve kontrol etme çabaları devam edecektir. İster doğa bilimlerinde ister sosyal bilimlerde olsun, bilim insanlarının temel amacı henüz açıklığa kavuşturulamamış olgu ve olayları “en doğru” biçimde betimlemek, anlamak, açıklamak ve mümkünse kontrol etmektir. Hatta gelecekle ilgili öngörüde bulunabilmek de hedefler arasındadır. Örneğin, deprem neden olur? Hangi büyüklük ve şiddette olursa ne kadar zarar verebilir? Ne tür binalar yaparsak depremden an az zararı görürüz? Ne zaman ve hangi koşullarda deprem olur? Gibi sorular insanların ve özellikle de bilim insanlarının yanıtlarını merak ettiği sorulardır. Sosyal bir bilim dalı olan iktisadi ilişkilerle ilgili olarak şöyle bir örnek sorular sorabiliriz: Bir ürünün fiyatı hangi ölçüte göre belirlenir? Arz ve sunumun bunda etkisi var mıdır? Neden iktisadi dalgalanmalar olur? Enflasyonun neden(ler)i nedir? Üretim nasıl daha verimli hale getirilebilir?

Yukarıda sıraladığımız “doğa” bilimleri ve “sosyal” bilimler ile ilgili olarak şöyle bir soru çok önemlidir; acaba değişmez **“mutlak doğrular veya gerçekler” var mıdır?** Varsa, insanlar bu mutlak doğruları bulabilirler mi? Bu sorulara bilimin incelediği konuları iki ana kategoriye ayırarak yanıt verebiliriz:

1. Doğa (fen) bilimleri (astronomi, jeoloji, gibi)
2. Sosyal bilimler (ekonomi, siyaset, sosyoloji gibi)

**“Pozitif” doğa bilimleri ve “mutlak doğrular”**

Fizik, astronomi, jeoloji, gibi doğa bilimleri “pozitif bilim” olarak da tanımlanırlar ve bu alanlarda objektif (yansız) gözlem ve ölçüm yapabilme, tanımlama, sınıflandırma ve açıklama esastır. Diğer bir deyişle, insanların duygularından, davranışlarından veya beklentilerinden etkilenmeyen, yani sübjektif beşeri düşüncelerden tamamen bağımsız olan, doğanın tabi olduğu yasalara göre olan ve gelişen olaylar ve olgular pozitif bilimin ilgi alanı olarak bilinirler. Örneğin, mevsimler beşeri dilekler ve duygulardan tamamen bağımsız olarak değişir, güneş enerji üretir, dünya kendi ve güneşin etrafında döner, vs. Bütün bunlar ve tabii benzerleri, insanların ancak çok küçük bir kısmını anlayabildiği ve açıklayabildiği bazı doğa yasalarına göre gerçekleşirler ve bu nedenle de "**objektif gerçekler**" olarak kabul edilirler. Bu tür konular “pozitif bilimin” konularıdır.

Ancak, bilim adamlarının keşfettiği bazı "objektif” gerçekler olmasına rağmen, bunların gerçekten "objektif" ve "değişmez" gerçekler olduklarını, dolayısıyla bulguların “**mutlak doğrular**” olduklarını iddia etmek mümkün değildir. Çünkü insanoğlunun bilgi birikimi arttıkça "bilimsel gerçek" olduğunu zannettiği bazı şeylerin aslında “**yanlış veya eksik bilimsel gerçekler**" oldukları ortaya çıkıyor. Örneğin eskiden astronomi biliminde belli yasalara dayanan **kesin neden-sonuç ilişkileri** olduğuna inanılırdı. Ancak Einstein'ın "görecelik kuramı" daha sonra ise kuantum fiziği kuramı bu görüşün değişmesine neden oldu. Artık astronomlar daha çok “olasılıklar” üzerinde duruyorlar.

Evrende bizim algılama düzeyimizden ve düşüncelerimizden bağımsız bazı objektif "doğrular" olsa da bu "doğruları" algılamamız farklı olabilir, hatta hiç anlayama biliriz. Kısa bir süre öncesine kadar Plüton’un güneş yörüngesinde dönen bir gezegen olduğu bir “doğru” olarak bilinirdi. Ama değilmiş; bilim böyle söylüyor. Sahip olduğumuz bilgi düzeyiyle orantılı olarak algılama ve açıklama becerimiz değiştiğine göre, doğa bilimleriyle ilgili "mutlak doğruları" bildiğimizi ileri sürmek en azından saflık olur.

**Sosyal bilimlerde “mutlak doğrular”**

İktisat, siyaset, sosyoloji gibi sosyal bilim alanlarında durum, doğa bilimlerine kıyasla çok daha farklıdır. İnsan davranışlarının, doğa bilimlerinde olduğu gibi, “evrensel” geçerli kabul edilen doğru veya yanlış yasaları, bilimsel doğruları yoktur. Olması da doğası gereği mümkün değildir. Her şeyden önce insanlar arası sosyal ilişkilerde kontrol edilemeyecek kadar çok bağımsız değişken vardır. Farklı yörelerde ve kültürdeki insanlar bu değişkenlerden farklı mekânlarda ve zamanlarda, “farklı” biçimlerde etkilenirler. Her toplumda bireylerin olayları algılama, açıklama ve yorumlama biçimleri ve elbette tepkileri birbirinden farklı olabilir. Olayları etkileyen değişkenlerin çokluğu ve sübjektifliği nedeniyle, doğa bilimlerinde olduğu gibi gözlem yapabilmek ve bunlardan net sonuçlar elde edebilmek mümkün olamaz. Ayrıca, gerçekleşen bir olayın laboratuvar koşullarında yinelenmesi ve test edilmesi de mümkün değildir. Gözlemi yapılan her olay aslında artık “tarihtir” ve tekrarı olanaksızdır.

İnsanlar için doğa bilimlerinde “mutlak doğrular” yoktur, yalnızca “göreceli doğrular” vardır, demiştik. Sosyal bilimler için bu çok daha geçerli bir savdır. Çünkü sosyal ilişkilerde ve ilgi alanımız olan iktisadi ilişkilerde hiçbir olay, bir başkası ile birebir AYNI değildir ve AYNEN tekrarlanamaz. Sadece neoklasik iktisadi görüş “evrensel” yasaları olduğunu ileri sürer ki bu büyük bir safsatadan başka bir şey değildir. Bırakın “evrensel” yasaları, neoklasik öğretinin küresel geçerli yasaları bile yoktur.

**Bilimsel (!) neoklasik iktisadın bazı temel çelişkileri**

Neoklasik ideolojinin “dengeli” kuramlarının, iddia edildiği gibi pozitif iktisat ile ilgili olmadığını gösteren birçok geçerli neden vardır. Her şeyden önce bir sosyal bilim olan iktisat hiçbir zaman doğa bilimleri gibi “**evrensel ve objektif**” yasalara sahip olmadı, olması da mümkün değildir. Ayrıca, kullanılan varsayımlar ve tanımlanan ilişkiler, gerçek ekonomilerde hiçbir zaman var olmamışlardır. Kullanılan bilimsel (!) **varsayımlar**, bir çeşit **iktisadi hurafelerdir** ve ekonomik gerçekleri yansıtabilmekten çok hayali bir iktisadi âlemi yansıtmaktadırlar.

**Varsayımlar “hayali” olmak zorunda mı?**

Kuramlar oluşturulurken yapılan varsayımların ne kadar hayali oldukları veya ne kadar gerçekçi olmaları gerektiği çok tartışılan konulardan biridir. Neoklasik ideolojinin kuramlarında kullandığı varsayımların gerçek ekonomik ilişkilere ne kadar uygun olup-olmadığı bu tür tartışmalar için iyi bir zemin oluşturur. Örneğin "tam rekabet" koşullarında fiyatın veri, malların homojen, piyasaya giriş-çıkışın serbest ve piyasalar hakkında tam enformasyonun[[3]](#footnote-3) olduğu ve piyasaların müdahale olmazsa kendiliğinden "denge" konumuna geleceği varsayılır. Acaba bu varsayımlar gerçeklerden tamamen kopuk, doğru algılamayı engelleyen, gerçekçi çözümler bulmayı güçleştiren türden “hayali” varsayımlar mıdır? Yoksa makul düzeyde “gerçekçi” ve gerçek olgu ve olayları algılamayı ve çözüm bulmayı kolaylaştıran varsayımlar mıdırlar?

Araştırmalarda, gözlem ve genellemeler yapabilmek, bulguları test edebilmek için çalışmayı kolaylaştırıcı bazı soyut ve genelleştirici varsayımlara mutlaka gereksinim vardır. Analizleri kolaylaştırıcı varsayımların birebir gerçekleri yansıtması elbette beklenemez. Örneğin bir ülkedeki bireylerin toplam tüketim eğilimini araştırırken bireylerin teker teker tüketim eğilimlerini ve harcamalarını incelemek olanaksızdır. Mutlaka bazı **kolaylaştırıcı varsayımlar ve genellemeler** yapmak, **soyut kavramlar** kullanmak gerekecektir. Ancak varsayımların ve genellemelerin de “test edilebilir ve yanlışlanabilir” olmaları yanı sıra, ayakları yere basacak kadar da gerçekleri yansıtıcı nitelikte olmaları da gerekir. Örneğin, tam rekabet ortamında piyasalarda fiyatın veri olması, firmaların fiyatı “pasif” bir konumda kabullenmeleri ve üretimlerini bu veri fiyata göre ayarlamaları varsayımı basitleştirici olmakla birlikte gerçeklerden tamamen kopuk, hayali varsayımlardır. Bu tür “basitleştirici” varsayımlardan ne yarar beklenebilir? Bu eleştiri diğer neoklasik varsayımlar için de geçerlidir.

Bilimsel (!) neoklasik ideoloji bilimselleşme yolunda kendine doğa bilimlerini örnek olarak almıştır. Ama örnek alınan “doğa bilimleri” tamamen hayal ürünü olan hayali varsayımlar üzerine inşa edilmezler. Örneğin; konut planlaması yapılırken jeologlar: “Varsayalım Sakarya bölgesinde deprem olmayacak”, tarzında hayali ve zararlı düşünce üretmezler. Başka bir örneği ele alalım: Sahip olduğumuz bilgilere göre ayın yüzeyinde patates yetiştirilemez. Bir iktisatçının; "varsayalım ayda patates üretilebilir", dediğini ve hemen ardından ayda kaç ton patates yetişeceği hesaplarına başladığını varsayalım. Hangi doğal bilim alanında böyle bir varsayım kullanılabilir? Ve kullanılsa bile buna kim itibar eder?

|  |
| --- |
| **Hava taşımacılığında devrim...!**  **Uçan dinozorlarla yolculuk başlıyor…“varsayalım”**  Dino Lines-3  Çizen: Hüseyin Yazgaç |

Not: Karikatürle ilgili yazıyı Ek-1’de okuyabilirsiniz.

Varsayımların basitleştirici olması başka bir şey, hayali olmaları başka bir şeydir. Basitleştirici varsayımlara evet, ama safsata varsayımlara hayır demek, gerekir. Nobel ödüllü ve Neoklasik ideolojinin saygın iktisatçılarından biri olan Solow’un da belirttiği gibi, **önemli varsayımların mâkul bir düzeyde gerçekçi (reasonably realistic) olmaları gerekir**. Bir kuramın vardığı sonuçlar özel önem taşıyan bir varsayıma dayanıyorsa ve bu varsayım kuşkulu ise, sonuçlar da kuşkuludur[[4]](#footnote-4) (Solow;1956;65).

**Tarihsel boyut nerede?**

Neoklasik denge kuramlarının en zayıf yönlerinden biri “**tarihsel süreci**” hiç dikkate almamasıdır. Geçmişte olan ve bugünü etkileyen, incelenmesi gereken birçok ciddi iktisadi olaylar vardır. Ama bunlar incelenmediği için eskiden varlıklı olan bir ülkenin, örneğin Osmanlı İmparatorluğu’nun nasıl olup da bugünkü göreceli yoksul Türkiye’ye dönüştüğü bilinmez ve bilinmek istenmez. Çünkü neoklasik ideolojide tarihi gelişmelere yer yoktur. Bir başka örnek; azgelişmiş A ülkesinde teknolojik gelişme geri kalmıştır, ama neden geri kalmıştır? Geçmişte iktisadi ilişkiler ve bunun sonuçları ne oldu? Sorusunun yanıtı aranmaz. Geri kalmanın neden(ler)i insanların beceriksizleri midir? Yoksa eskiden var olan düzen mi onların geri kalmasına neden olmuştur? Bugün varlıklı ve gelişmiş bir ülkenin gönenç düzeyinin yüksekliği, diğer ülkeleri bir biçimde kendi çıkarları için kullanmasından kaynaklanmış olabilir mi? gibi soruların neoklasik ideoloji için bir anlamı ve önemi yoktur; dolayısıyla verebileceği mantıklı bir yanıtı da yoktur. Nedense bu tuhaf durum neoklasik ideoloji yandaşlarını rahatsız etmez.

**Hayali bir durum: Denge**

**Denge** olgusu ve denge analizleri neoklasik ideolojinin bir başka “gerçek dışı” yanıdır. Teknolojik yeniliklerin sürekli olarak yer aldığı, değişimin yadsınamaz bir gerçek olduğu dinamik ekonomiler için “denge” olabileceğini düşünmek, “dengeli” analizlerle bir yere varmaya çalışmak hem mantık dışıdır, hem de bilimin özüne aykırıdır. “Denge” durumu durağan bir durumdur. Oysa gerçek ekonomiler her zaman dinamiktir ve her şey, her an değişebilir.

Denge durumu olup olmadığı veya dengeye ne kadar yakın-uzak olunduğu sadece ve sadece ekonominin “bir an” için çekilen “durağan” fotoğrafına göre söz konusu olabilir. Durağan fotoğrafın çekim ve inceleme sürecinde ise her şey çoktan değişmeye ve FARKLI olmaya başlamıştır, bile.

İnsanlık tarihi boyunca hiçbir zaman ekonomide bir “**denge olmamıştır**”. Denge olma olasılığı sadece neoklasik ideoloji taraftarı iktisatçıların modellerinde gerçekleşir. Öyleyse bu kadar gerçeklerden uzak ve hayali bir varsayımı kabullenmenin ideolojik amaç dışında ne gibi anlamlı, tutarlı ve de bilimsel (!) bir yanı olabilir?

**“Faydalı” bir bilim**

**Fayda** kavramı ve kuramlarda kullanılış biçimi neoklasik kuramların savundukları **pozitif bilimsellikle en çelişkili** yanlarından biridir. Çünkü tüketilen mal ve hizmetlerden sağlanan tatmin anlamına gelen fayda, “**sübjektif**” ve “**ölçülebilir olmayan**” bir kavramdır. Ölçümü yapılamayan bir şey ise “pozitif bilimin” konusu olamaz. Yani, örnek alınan pozitif bilimlerin temel ilkelerine aykırı bir durum söz konusudur. Eğer neoklasik iktisat “pozitif” bir bilim olmak istiyorsa böyle sübjektif kavramlara yer vermemesi gerekir. Bir an için verebilir diyelim; o zaman da böyle bir kavrama kuramlarda bu kadar büyük ve anahtar bir rol yüklenmemesi gerekir. Ayrıca okuyucuların da varsayımın aslında doğal bilimlerin yapısına uymadığı konusunda uyarılmaları gerekir.

Bir zamanlar iktisat kuramcıları faydayı önce “kardinal fayda” diye tanımlayarak ölçmeye kalkmışlardı. Ancak faydanın bilimsel ölçümünün mümkün olmadığı anlaşıldıktan sonra kardinal fayda kavramını bir kenara bırakmak yerine faydayı sıralamayı, yani farksızlık eğrilerini (ordinal fayda) tercih etmişlerdir. Peki, bilimsel neoklasik iktisatçılar neden fayda kavramından tamamen vazgeçemediler? Yanıt basittir: Çünkü neoklasik kuramlardan “fayda” kavramını çıkarttığınız an kuramlarda geriye doldurulması çok zor büyük bir boşluk kalır.

**Homo Economicus ve Gerçek İnsan**

Gerçek ekonomilerde bireylerin davranışları, neoklasik kuramlardaki “ekonomik insanın” (Homo Economicus’un) mekanik ve tam rasyonel davranışlarından çok farklıdır. Gerçek insanların aldıkları birçok iktisadi kararda psikolojik etkenler, rasyonel düşüncenin önüne geçer. Hatta çoğu zaman ünlü bilimsel mekanik insan Homo Economicus ile gerçek insanın davranışları birbirine tamamen zıttır. Örneğin, çocuğu ağır hasta olan ve ameliyat olup, iyileşmesi için 100,000 TL harcaması gereken gerçek insanlardan oluşan bir aile ile Homo Economicus tarzı bir bilimsel (!) aile olduğunu varsayalım. Bu ailelerin en büyük hayallerinin bedeli 100,000 TL olan son model, gösterişli bir otomobil almak olduğunu varsayalım. Acaba aileler tasarruf ettikleri ve sadece 100,000 TL olan birikimlerini nasıl kullanırlar? Çocuğun ameliyatı için mi, yoksa hayal ettikleri arabayı almak için mi?

Normal aile için ortada tercih yapılacak bir durum yoktur. Elbette aile parasını çocuğun ameliyatı için harcayacaktır. Zaten tüm insani değerlere göre birikimin bu amaçla harcanması gerekir. Ancak bu karar, neoklasik doktrinin ekonomik bireyi için akılcı bir karar olmayacaktır. Akılcı birey olan Homo Economicus’un tercihini arabadan yana kullanması gerekir. Çünkü yeni bir çocuk yapmanın maliyeti parasal açıdan sıfırdır. Dolayısıyla, neoklasik bilimsel ve rasyonel (!) davranış, hasta çocuk yerine otomobili satın almayı gerektirecektir.

Ne ahlaki bir bilim, ama!

Çizelge:1 pozitif bilimle ilgili olduğu ileri sürülen geleneksel kuramların belli-başlı bazı varsayımlarının hangilerinin tamamen hayali, hangilerinin normatif, yani olması gereken ve hangilerinin gerçeğe yakın olduklarını göstermek amacıyla hazırlandı. Görüldüğü gibi bilimsel neoklasik modellerin bütün varsayımları “hayali”. İçlerinde “pozitif” olarak tanımlanabilecek tek varsayım yok. Ama ilk beş varsayımı “normatif” yani olması gereken olarak kullanmak mümkün.

Özetle: Geleneksel kuramların ekonomik ilişkileri gerçekçi ve pozitif bir bilime yakışır bir anlayışla yansıtabilme becerisine sahip olmadığını söylemek abartılı olmaz. Gerçek ekonomilerle olan benzeşmeler çoğu zaman tesadüfîdir; aynen bozuk bir saatin günde iki defa doğruyu göstermesi gibi. Size söylenen koşullarda ve zamanda bozuk olan saate bakarsanız, ya tam doğru ya da doğruya yakın bir zamanı gösterdiğine şahit olursunuz. Ama bu durum bilimsel açıdan saatin “doğru” zamanı gösterdiğini ispatlamaz.

Çizelge:1 Geleneksel iktisadın varsayımları ve özellikleri

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Hayali | Normatif  (Olması gereken) | Pozitif  (Olan) |
| Fiyat “veri” | X | X | - |
| Piyasaya giriş-çıkış serbest | X | X | - |
| Tam (mükemmel) bilgi | X | X | - |
| Üretimin bölünebilirliği | X | X | - |
| Denge | X | X | - |
| Homo economicus | X | - | - |
| Azalan verimler yasası | X | - | - |
| Sermayenin (marjinal) verimliliği | X | - | - |
| Tek ürünlü ekonomi | X | - | - |
| S=I | X | - | - |
| Toplam Faktör Verimliliği | X | - | - |
| Uluslararası ticarette nakliye masrafının olmaması | X | - | - |
| Piyasalara müdahale yok | X | - | - |

**Neoklasik kuramların kerameti nedir?**

Hayali temeller üzerine inşa edildiği halde, Neoklasik iktisat kuramları hâlâ en çok öğretilen kuramlar olarak varlıklarını sürdürmektedir. Herhalde bu kadar yaygın olan başka bir iktisadi kuram yoktur, Keynesyen ve Marxist kuramlar dâhil. **Acaba bu kadar çok hayali varsayımlarıyla, bu kadar gerçeklerden uzak olup, gene de “evrensel” ve “pozitif bilim” olduğu ileri sürülen başka bir sosyal bilim dalı var mıdır?**

Neoklasik doktrinlerin yaygın kabul görmesinin en önde gelen nedeni, çok uzun süredir süregelen “**ideolojik**” bir desteğe sahip oluşudur. Bu ideolojiye uygun içerikli mesleki dergiler ve akademisyenler çok iyi pazarlanmışlar, ön plana çıkartılmışlar ve cömertçe ödüllendirilmişlerdir. Neoklasik kuramların bu kadar yaygın olmasının diğer önemli nedenlerinden biri ise, maalesef, henüz geniş kabul görmüş ve saygın “alternatif” kuramların geliştirilememiş olmasıdır. Solow, bilimsel (!) iktisatla ilgili ilginç bir itirafta bulunmuştu; “… **bisikletin tekerleği yamuk, bunu biliyoruz ama elimizde alternatifi yok**”. Belki vardır da bilimsel (!) iktisatçılar henüz farkında değildirler veya kabullenmek istemezler. Öyle ya, şimdiye kadar yapılan çalışmalar ve harcanan emek ne olacak? Geçmişin yanlışlarla veya eksiklerle dolu olduğunu nasıl açıklayabilecekler?

**Bugünlere nasıl gelindi?**

Bugünkü iktisat biliminin durumu daha iyi algılayabilmek ve açıklayabilmek için insanlık tarihi için kısa, ama iktisat tarihi için uzun bir yolculuğa çıkıp, 1800’lü yıllara, özellikle de 1850-1870 arası döneme yakından bakmak faydalı olacaktır.

Temeli Marjinalist Okul’a dayanan Neoklasik ideolojinin ortaya çıkışının nedeni çok açıktır; **Marxism ile ideolojik mücadele**. 1850-1880 arasında dünyada bir Marxizm kasırgası esmekte, toplumun düzeni temellerinden sarsılmaktaydı. Marxist ideolojik saldırılara karşı, var olan düzenin devamını sağlayacak önlemlerin alınması, karşıt bir ideolojinin geliştirilmesi gerekiyordu. Çalışanların içinde bulunduğu çalışma ve yaşam koşulları o kadar kötü, sosyal ve siyasal hakları o kadar kısıtlı ve gelecekten beklentileri o kadar azdı ki, gerçekten de “**zincirlerinden başka kaybedecekleri bir şeyleri yok**” gibiydi.

Peki, bu duruma nasıl gelinmişti? A. Smith, Ricardo gibi saygın filozof-iktisatçılar kendi zamanlarında kapitalist düzenin, Merkantilist iktisadi felsefeye ve düzene olan üstünlüklerini gösterebilmek ve ispatlamak için ellerinden geleni yapmış ve bazı iktisadi kuramlar geliştirmişlerdi. Ancak kapitalizmin erdemlerini ve Merkantilist görüşe üstün taraflarını ispatlayacağım derken, aynı zamanda sınıfsal savaş üzerine inşa edilecek olan yeni bir iktisadi kuramın da (Marxizm) temellerini atmışlardı. Zira Klasik iktisat kuramlarında **emek-değer** ve **emek-zaman** kavramları hep ön plana çıkıyordu. Kapitalistin nasıl olup da emeğin ürününe sahip çıktığı ve kâr payına sahip olduğu tatmin edici bir şekilde ortaya konamıyordu. Üstelik her geçen gün kapitalist daha da zenginleşiyor, işçilerle aralarındaki hem fonksiyonel, hem de kişisel gelir farkları artıyor, bu esnada siyasal güçleri de gittikçe artıyordu. Eğer değeri yaratan emek ise, bu gelişmeler kabul edilemezdi. Çalışanlar, Neoklasik kökenli iktisatçıların sevmediği bir kavram olan, “**âdil**” bir düzende yaşamadıklarına inanıyor ve sosyalist bir devrime sıcak bakıyorlardı.

İktisadi analizlerde Ricardo geleneğini sürdüren Marx’ın öne sürdüğü ve sosyal düzeni tehdit eden iktisadi görüşlere karşı ‘bilimsel’ (!) alternatif görüşler üretme çabaları ivme kazandı. Çünkü Marx’in fikirleri giderek daha çok taraftar topluyor, kapitalistler ürküyordu. Bir şey yapılmazsa her an emeği ön plana çıkaran Ricardo kaynaklı Marxist düşünceler düzeni alt üst edebilirlerdi. İşte böyle bir ortamda, 1870’li yıllarda başta Jevons, Menger, Walras gibi iktisatçılar Marxizm'e alternatif düşüncelerin temelini atarak, emeğin üretilen ürünün sahibi olmadığını ve ürünün değerinin sadece harcanan emek ile ölçülemeyeceğini göstermeye çalıştılar.

Amaçlanan hedeflerden biri de, ekonomi biliminin doğa bilimlerinde olduğu gibi “**evrensel geçerli yasaları”** olan ve matematiksel denklemlerle açıklanabilecek kadar bilimsel olduğunu göstermekti. İlham kaynakları Newton fiziği kuralları, örnek aldıkları bilim dalları ise fizik, astronomi gibi doğa bilimleriydi. Başta Marshall ve diğer birçok iktisatçının uyarılarına rağmen günümüze kadar geçen süre içinde iktisatçılar, bilimsel (!) modellerini gittikçe geliştirdi ve sonunda oldukça akademik anlamda bilimsel (!), fakat gerçeklerden kopuk, oldukça soyut ve hayali kuramlar oluşturmayı başardılar.

Walras, Jevons, Menger gibi Marjinalist Okul’un öncülerinin örnek aldıkları fizik ve astronomi bilimleri geçen zaman içinde değişime uğrarken, Neoklasik iktisatçılar analizlerinde doktrinin özüne hep sadık kaldılar. Sonuçta ortaya çıkan şey ise Nobel ödüllü iktisatçı Ronald Coase’ın dediği gibi **“yazı tahtası”** iktisadı (blackboard economics) oldu. Veya diğer bir Nobel ödüllü iktisatçı olan John Hicks’in belirttiği gibi, **Neoklasik iktisatçılar büyük bir maharetle şapkadan tavşan çıkarabilmeyi başardılar**. Ancak o tavşanın nasıl olup da oraya girdiğini kendileri de bilmemekte ve açıklayamamaktadırlar.

1870’li yıllardan günümüze aradan uzun bir zaman geçti ve Marxizm kasırgası şiddetinden çok şey kaybetti, hatta hafif ve nostaljik bir yele dönüştü. Artık Marksizm’den korkmadan iktisat bilimini yeniden değerlendirip, neoklasikçilerin ki gibi saf bilim (pure science) yapma çabalarına son verip, iktisadi kuramları yeniden sosyal bir bilim anlayışı ile değerlendirme zamanı çoktan gelmiştir. Ve bu yeniden yapılanmaya bütün analizlerin ve kuramların temel taşı olan değer-fiyat kuramı ile başlamak gerekir.

**Neoklasik kuramlar tamamen yararsız mı?**

Neoklasik ideoloji yandaşlarının Marxizm’e alternatif hayali kuramlar üretme konusunda oldukça başarılı olduklarını kabul etmek gerekir. “**Şapkadan tavşan çıkartma**” işinde oldukça başarılı oldular. Bütün eleştirilere karşın neoklasik kuramların ve modellerin tamamen yararsız, abesle iştigal şeyler olduklarını iddia etmek haksızlık olur. Önemli olan bu yaklaşımlara doğru gözlüklerle bakmaktır.

Neoklasik kuramlar bilimsel açıdan çok yararlı olabilir. Bunun için yapılması gereken tek şey neoklasik kuramların iddia edildiği gibi bir pozitif bilim değil, "**normatif** **bilim**” olduğu gerçeğini görmek ve kabullenmektir.

**Pozitif iktisat- normatif iktisat**

Bilindiği gibi neoklasik ideolojinin taraftarları uğraşı alanlarının “pozitif iktisat”, iktisadi kuramlarının ise “pozitif iktisadi kuramlar” olduklarını savunurlar. Bu ideolojik görüşün temelleri Marxizm’e alternatif olarak 1870’li yıllarda ortaya çıkmıştı ve o zamandan beri geliştirilerek kullanılagelmiştir. Gerçekte ise neoklasik ideolojinin öğretilerinin pozitif iktisat ile ilgisi çok azdır; en iyi olasılıkla “**normatif iktisadi öğretiler**” oldukları ileri sürülebilir. Bu nedenle öncelikle pozitif-normatif iktisat kavramlarına bir açıklık getirmek gerekir.

**Pozitif iktisat**, “gerçek” iktisadi olguları ve olayları “objektif” gözlem yaparak, her türlü değer ve etik yargılarından bağımsız olarak inceleyip “nedir”, “neden” ve “nasıl” sorularına yanıtlar arayan, iktisadi olgu ve olayları betimlemeye ve açıklamaya çalışan bir sosyal bilim dalıdır. Olgular ve olaylar arasında değerlerden arınmış verilere dayanan neden-sonuç ilişkileri bulmaya ve yasalar oluşturarak kuramsal bir çerçevede açıklama yapmaya çalışır.

**Normatif iktisat** ise, “ne olduğu”, “nasıl olduğu” soruları yerine “nasıl olması gerektiği” ile ilgilenir. Sübjektif değerlendirmelerin ve etik yorumların oluşumu ve sonuca etkisi çoğu zaman kaçınılmazdır. Çünkü tanımlanan veya hedeflenen iktisadi çerçeve her açıdan var olandan “daha iyi” veya “daha ileri” bir aşamaya ulaşmayı hedefler. Örneğin, ekonominin nasıl bir rekabet ortamına sahip olması veya tüketicilerin nasıl bir tüketim eğilimine sahip olmaları gerektiği gibi konular ve bu hedeflere nasıl ulaşılacağı, normatif iktisadın ilgi alanındadır. Bilindiği gibi tam (mükemmel) rekabet veya tam (mükemmel) bilgi olduğu sadece hayali neoklasik modellerde geçerlidir; gerçekte böyle bir durum yoktur ve hiçbir zaman olmamıştır. Ama olsaydı elbette tüketici faydası açısından çok iyi olurdu.

Neoklasik kuramlar, “**normatif**” açıdan çok yararlı olabilirler. Çünkü söz konusu “daha iyi” bir toplum ve iktisadi yapılanma oluşturmaktır. Örneğin, “tam rekabet” koşullarının var olması tüketicilerin sağladıkları faydayı maksimize edebilmeleri için çok yararlı olacaktır. Tam rekabet koşulları gerçekte olmadığına göre, böyle bir ideal ortama ulaşabilmenin yolları aranmalıdır. Veya “tam bilgi (enformasyon)” olduğu varsayımı tamamen hayalidir. Ama üretici veya tüketici, herkesin tam bilgiye veya enformasyona sahip olabilmesi ideal bir ekonomik ortamın oluşmasına büyük katkı sağlayacaktır. Dolayısıyla, neoklasik kuramlar bize “daha iyi” bir toplumu bulma konusunda yol gösterici olabilirler. Buradaki “daha iyi”nin öznel bir seçenek olduğunu unutmamak gerekir.

**Bilimsel (!) İktisat hakkında bazı görüşler**

Neoklasik kuramın bu kadar eleştiriyi hak etmediği, hatta bazen eleştiri dozunun aşırıya kaçtığı iddia edilebilir. Aslında iktisadi ilişkileri Neoklasik doktrinin öğrettiğinden çok farklı yorumlayan ve “kutsal” Neoklasik doktrine eleştiri oklarını yönlendirenlerin sayısı bir hayli kabarıktır.

Bu bölümde bazı tanınmış iktisatçıların görüşleri **yorumsuz** olarak verilecektir. Bunların bir kısmı Neoklasik Okul’un önde gelenleri arasında, bir kısmı ise radikalden ziyade ılımlı görüşlere sahip denebilecek iktisatçılar. Aralarında Neoklasik doktrinlere ideolojik olarak karşı tavır alan Marxist veya radikal solcu iktisatçılar yok. Aşağıdaki yorumsuz görüşlerin Neoklasik doktrine ne kadar itibar kazandırdığı veya kaybettirdiği yorumunu ise okuyucuya bırakıyoruz.

İşte çeşitli açılardan “bilimsel” Neoklasik iktisadi doktrinler hakkındayorumsuz bir demet görüş:

Walras’ın “genel denge” analizini değerlendirdikten sonra ünlü iktisat tarihçisi Blaug şöyle devam eder:

“**Çok sektörlü bir genel dengenin varlığı, tekliği ve lokal olarak istikrarlı olduğunu kanıtlamış olmakla birlikte ekonomi hakkında ne öğrenmiş olduk? Kesinlikle hiç bir şey**... **Bu teori piyasa dengesine gerçekte nasıl ulaşılabileceği konusunda en ufak bir ışık yakmamaktadır**.” (Blaug; aktaran:Skousen;2003;240-241).

“**A person is not likely to be a good economist who is nothing else**.” “Sadece iktisatçı olan birinin, iyi bir iktisatçı olma olasılığı azdır.” (Çev. H.G.) (J.S. Mill; aktaran Marshall;1990;636).

**“… economics cannot be compared with the exact physical sciences: for it deals with the ever changing and subtle forces of human nature.” “…** iktisat bilimi, kesin sonuçları olan fiziksel bilimlerle kıyaslanamaz; çünkü sürekli değişen ve anlaşılması kolay olmayan insan doğası ile ilgilidir.” (Çev. H.G.). (Marshall;1990;12).

“**The laws of economics are to be compared with the laws of the tides, rather than with the simple and exact law of gravitation. For the actions of men are so various and uncertain…”** “İktisadın yasalarını, yalın ve kesin yerçekimi yasası yerine, gel-git yasaları ile kıyaslamak gerekir. Çünkü insanların eylemleri farklıdır ve öngörülemez.” (Çev. H.G.) (Marshall;1990;26)

**The part played by the net product at the margin of production... is apt to be misunderstood. In particular many able writers have supposed that it represents the marginal use of a thing *as governing* the value of the whole. It is not so; the doctrine says we must *go to the margin to study the action of those forces which govern* the value of the whole: and that is a very different affair.** “Üretimin sınırdaki (marjinal) net çıktısının oynadığı rol … yanlış anlaşılmaya müsaittir. Birçok yetenekli yazar bunun, bir nesnenin, tüm çıktının değerini belirleyen marjinal faydası olduğu, anlamına geldiğini sandılar. Oysa öyle değil; doktrin bize tüm çıktının değerini belirleyen güçlerin hareketini incelemek için sınıra (marjine) bakmamız gerektiğini söylüyor ve bu çok farklı bir meseledir.” (Çev. H.G.)(Marshall;1990;339-340).

“**Yaşamının ileriki yıllarında Marshall … ekonomiyi doğal-bilimleştirme (scientize) girişiminden pişman olacaktır.”** (Schumpeter;aktaran: Skousen; 2003; 214).

“**... economic science is a system of a priori truths, a product of pure reason, an exact science reaching laws as universal as those of mathematics, a purely axiomatic discipline, a system of pure deductions from a series of postulates, not open to any verification or regulation on the grounds of experience.”** “… iktisat bilimi, deneyime dayanmayan (apriori), salt mantıksal sonuç çıkarmaya dayalı, matematikte olduğu gibi kesin evrensel yasaları olan, salt aksiyomatik (kendi mutlak doğruları olan), gerçek oldukları varsayılan önermelere dayalı salt tümdengelimci, deneyime dayalı doğrulanmaya veya düzenlenmeye açık olmayan, bir sistemdir.” (Çev. H.G.) (Machlup; aktaran Caldwell;1994;140)

**“…the postulates of the classical[[5]](#footnote-5) theory are applicable to a special case only and not to a general case…… its teaching is misleading and disastrous if we attempt to apply it to the facts of experience.”** “… Klasik kuramın (Neoklasik kuram kastediliyor. H.G.) gerçek oldukları varsayılan önermeleri, sadece özel bir duruma uygulanabilir, genel bir duruma değil. … eğer onları gerçek olgulara uygulayamaya kalkarsak, öğretilerinin yanıltıcı ve felaket olduklarını görürüz.” (Çev. H.G.) (Keynes;1973;3)

“**The fact that our knowledge of the future is fluctuating, vague and uncertain, renders wealth a peculiarly unsuitable subject for the methods of classical economic theory. . . There is no scientific basis on which to form any calculable probability whatsoever. We simply do not know**.” “Gelecek hakkındaki bilgimizin değişken, muğlak ve belirsiz olması gönenç konusunu Klasik iktisadi kuramın yöntemi açısından özel kılar… Hesaplanabilir olasılıklar için bilimsel bir zemin yoktur. Gerçekten bilmiyoruz.” (Çev. H.G.) (Keynes; in Skousen;2001;339).

“… **human decisions affecting the future ... cannot depend on strict mathematical expectation, since the basis for making such calculations does not exist.”** “… geleceği etkileyen insan kararları … katı matematiksel ilişkilere bağımlı olamaz, çünkü bu tür hesaplamalar için uygun bir altyapı yoktur.” (Çev. H.G.) (Keynes;1991;162-163).

“**The neoclassical heritage still has a great influence, not only on the teaching of economics but in forming public opinion generally or at least in providing public opinion with its slogans. But when it comes to an actual issue, it has nothing concrete to say**.” “Neoklasik mirasın, sadece iktisat eğitiminde değil, genel olarak kamuoyunu biçimlendirmede veya en azından sloganlarıyla kamuoyu oluşturmada, hâlâ büyük etkisi vardır. Ama gerçek olgulara gelindiğinde somut olarak söyleyebileceği hiç bir şey yoktur.” (Çev. H.G.) (Robinson;1962).

“**Economics is a social study. It is concerned with the operations of human beings, who are not omniscient, and not wholly rational; who (perhaps because they are not wholly rational) have diverse, and not wholly consistent, ends. As such, it cannot be reduced to a pure technics**.” “İktisat, sosyal bir çalışma alanıdır. Her şeyden haberdar olmayan ve tam anlamıyla akılcı davranmayan insanların eylemleriyle ilgilidir ki, bu kişilerin (belki de tam akılcı davranamadıklarından) çeşitli ve pek tutarlı olmayan amaçları vardır. Böyle bir durumdaki iktisat, saf tekniğe (mekanik ilişkilere-HG) indirgenemez.” (Çev. H.G.) (Hicks; 1983;289).

Bu arada belirtmekte yarar var: **Harrod’a göre, Keynes iktisat kuramını temelden etkileyen devrimci bir katkı yapmamıştır**. Keynes’in katkısı, geleneksel kuramın “yeniden” uyarlanmasını ve üzerinde durulan şeylerin değişmesini sağlamaktı. (Harrod;1937;85).

Ünlü iktisatçıların geleneksel kuramlara eleştirisel bakışlarını aktarmaya Hicks ile devam edelim.

“**Pure economics has a remarkable way of producing rabbits out of hats -apparently a priori propositions which apparently refer to reality. It is fascinating to try to discover how they got in; for those of us who do not believe in magic must be convinced that they got in somehow.”** “Saf iktisat biliminin şapkadan tavşan çıkarabilen olağanüstü bir becerisi vardır -görünüşte gerçekçi ama deneyime dayanmayan önermelere göre. Onların (tavşanların-HG) şapkaya nasıl girdiklerini keşfetmeye çalışmak büyüleyicidir; ama büyüye inanmayanların ikna edilmeleri gerekir.” (Çev. H.G.) (Hicks;1983;367).

“**People, not mechanical “laws of the market,” should be the focus of the discipline.” “**Bilim dalının odak noktası insanlar olmalıydı, mekanik “piyasa yasaları” değil.” (Çev. H.G.) (R.T. Ely, founder of AEA; in Skousen;2001;235).

**"... economics has become increasingly an arcane branch of mathematics rather than dealing with real economic problems**". “… iktisat, gerçek iktisadi sorunlarla ilgileneceğine, gittikçe matematiğin gizli bir alt dalı haline geldi.” (Çev. H.G.) (Friedman, http-4)

“**Page after page of professional economic journals are filled with mathematical formulas […] Year after year economic theorists continue to produce scores of mathematical models and to explore in great detail their formal properties; and the econometricians fit algebraic functions of all possible shapes to essentially the same sets of data.**” “İktisadi dergilerde sayfalar dolusu matematik formülleri var […] Yıllar boyunca iktisat kuramcıları matematiksel modellerinde sonuçlar üretmeyi ve formüllerindeki nitelikleri büyük ayrıntılarla keşfetmeyi sürdürdüler ve ekonometriciler aynı grup verileri cebirsel fonksiyonların bütün olası biçimlerine uygun hale getirdiler.” (Çev. H.G.) (Leontief, http-4).

**“Gunnar Myrdal, the Swedish economist, was able to convince the (Swedish) academy that economics, more than any other social science, had achieved such a high level of scientific inquiry that it deserved special honors (Nobel Prize) (although he later recanted and wished he had refused the prize because, he now argued, economics could not match the precision and value of the physical sciences).”** “İsveçli iktisatçı Gunnar Myrdal, iktisadın diğer sosyal bilimlere nispetle, özel onuru hak eden daha yüksek bilimsel araştırma seviyesine ulaştığı konusunda akademiyi ikna edebilmişti (Myrdal daha sonra sözünü geri almış ve ödülü reddetmiş olmayı arzulamıştı; çünkü o, iktisadın bu gün fizik bilimlerinin değerini ve doğruluğunu yakalayamadığını iddia etmiştir). (Çev.M. Acar, E. Erdem, M. Toprak, Skousen; 2003;446)(in Skousen;2001;394).

**“There is really nothing more pathetic than to have an economist or a retired engineer try to force analogies between the concepts of physics and the concepts of economics.”** “Bir iktisatçı veya emekli bir mühendisin fizik kavramları ile iktisat kavramları arasında zoraki benzetmeler yapmasından daha üzücü bir şey olamaz.” (Çev. H.G.) (P. Samuelson, Nobel Prize Lecture, 1970).

**“… nothing is impossible in an inexact science like economics**.” “… kesin doğruları olmayan iktisat gibi bir bilim dalında, hiçbir şey olanaksız değildir.” (Çev. H.G.) (P. Samuelson; 1973;5).

“**It has sometimes been suggested that our most advanced students know everything except common sense.**” “Bazen en üst düzey öğrencilerimizin sağduyu dışında her şeyi bildikleri söylenir.” (Çev. H.G) (P. Samuelson, aktaran Skousen;2001;94).

**“Samuelson’s book is practically nothing but differential equations and assumptions far removed from reality**.” “Aslında Samuelson’un kitabı gerçeklerden çok uzak diferensiyel eşitlikler ve varsayımlardan başka bir şey değildir.” (Çev. H.G.) (Skousen;2001;93).

"**... the theory effectively denies the continuing and self-sustaining process of expansion of capital as an essential feature of the capitalist mode of production**." “… (geleneksel HG) kuram, kapitalist üretim ilişkilerinin temel özellikleri olan, sermayenin sürekliliğini ve kendi kendini büyütme sürecini etkin bir şekilde inkâr eder.” (Çev. H.G.) (Harris; 1978;20).

“**A ‘crucial’ assumption is one on which the conclusions do depend sensitively, and it is important that crucial assumptions be reasonably realistic. When the results of a theory seem to flow specifically from a special crucial assumption, then if the assumption is dubious, the results are suspect.”** “Kritik’ bir varsayım, sonuçların hassas bir şekilde bağlı olduğu varsayımdır ve kritik varsayımların makul bir düzeyde gerçekçi olmaları önemlidir. Eğer bir kuramın sonuçları somut olarak özel önem taşıyan bir varsayımdan kaynaklanıyorsa ve eğer o varsayım kuşku uyandırıcı ise, o zaman sonuçlar kuşkuludur.” (Çev. H.G.) (Solow;1956;65).

Neoklasik iktisadi anlayışı bisiklete benzeten Solow şöyle devam eder:

“**… tekerleğin çarpık olduğunu biliyorum, fakat kasabadaki tek oyun bu**.” (Solow; aktaran Skousen;2003;237)

“**The markets for goods and for labor look to me like imperfect pieces of social machinery with important institutional peculiarities**.” “Mal ve emek(-çi) piyasaları, bana, önemli kurumsal zafiyetleri olan sosyal bir makinenin defolu parçaları gibi görünüyor.” (Çev. H.G.) (Solow, Dec. 1987).

“ **… factor proportions might be variable only at the instant of gross investment and not after capital equipment had taken some particular form**.” “… faktör oranları, sadece yatırım anında (öncesi-HG) değişken olabilirler, sermaye malları belirlendikten sonra değil.” (Çev. H.G.) (Solow, Dec. 1987).

“**Today if you ask a mainstream economist a question about almost any aspect of economic life, the response will be: suppose we model that situation and see what happens…modern mainstream economics consists of little else but examples of this process**.” “Eğer geleneksel eğilimli bir iktisatçıya iktisadi yaşamın herhangi bir yönü ile ilgili bir soru soracak olursanız, yanıt şöyle olacaktır: bu durumun bir modelini oluşturalım ve ne olacağına bakalım… işte çağdaş iktisadi akım genellikle bu tür örneklerden oluşur.” (Çev. H.G.) (Solow, http-4).

**“Matematiksel ekonomi teorisi son zamanlarda giderek daha fazla soyut, daha fazla saydam ve daha fazla kısır hale gelmiştir.”** (Morishima; aktaran Skousen;2003;237).

**“The models were fundamentally wrong in that they assumed perfect information, perfect competition, and no technical change... Anybody looking at these models would say they can’t provide a good description of the modern world.”** “Tam (mükemmel-HG) enformasyon, tam rekabet ve teknolojiyi veri varsayan modeller kökten yanlıştılar. … Bu modelleri gören herhangi bir kişi, bunların modern dünyayı iyi tanımlayamayacaklarını söyleyecektir.” (Çev. H.G.) (Stiglitz; aktaran; Cassidy;1996;56).

“**As questionable as those might be for an advanced industrial economy, they are clearly not appropriate for developing countries**.” “(İktisat bilimi-HG) gelişmiş ülkeler açısından sorgulanabilir, ama gelişmekte olan ülkeler için uygun olmadığı çok nettir.” (Çev. H.G.) (Stiglitz;1999;11)

**“[Economics as taught] in America's graduate schools... bears testimony to a triumph of ideology over science**.” “ABD’nin lisansüstü okullarında [öğretilen iktisat] … ideolojinin, bilime karşı zaferinin bir ifadesidir.” (Çev. H.G.) (Stiglitz; http-4).

“**What is studied is a system which lives in the minds of economists but not on earth. I have called it ‘blackboard economics’.”** “İncelenen sitem, gerçek dünyada olan değil, iktisatçıların kafalarında yaşayan bir sistemdir.” Ben buna ‘karatahta iktisadı’, diyorum.” (Çev. H.G.) (Coase, Dec. 1991).

"**Existing economics is a theoretical [meaning mathematical] system which floats in the air and which bears little relation to what happens in the real world.”** “Var olan iktisat bilimi, ayakları yere basmayan ve gerçek dünyada olanlarla kısıtlı ilişkisi olan kuramsal [yani matematiksel] bir sistemdir.” (Çev. H.G.) (Coase;http-4).

Lucas’a göre, “Mechanics of Development”ın konusu;

**“… the construction of a** **mechanical, artificial world, populated by interacting robots that economics typically studies**.” “… karşılıklı ilişki içinde olan robotlarla dolu mekanik ve yapay bir dünya oluşturmaktır.” (Çev. H.G.) (Lucas;1988;5).

“**Economics is a primitive science, and there is a lot we don’t know**.” “İktisat, ilkel bir bilimdir ve hakkında çok az şey biliyoruz.” (Çev. H.G.) (Lucas; aktaran; Cassidy;1996;52).

**“I write down a bunch of equations, and I say this equation has to do with people’s preferences and this equation is a description of the technology... But that doesn’t make it so.”** “Bir takım eşitlikler yazıyorum ve diyorum ki; bu eşitlik kişisel tercihlerdir, bu eşitlik teknolojinin tanımıdır. … Ama bu, gerçekten öyle olmalarını sağlamıyor ki.” (Çev., H.G.) (Lucas; aktaran; Cassidy;1996;55).

“**One of the overriding problems of economics is that it is non-experimental science.”** “İktisat biliminin göz ardı edilen sorunlarından biri, iktisadın deney yapılamayan bir bilim olduğudur.” (Çev. H.G.) (Romer;1994).

“**We live in an uncertain and ever-changing world that is continually evolving in new and novel ways. Standard theories are of little help in this context. Attempting to understand economic, political and social change requires a fundamental recasting of the way we think**.” “Biz, belirsizlik içinde ve sürekli değişim geçiren, yeni ve farklı yollardan gelişen, bir dünyada yaşıyoruz. Standart kuramların bu bağlamda pek katkısı olmuyor. İktisadi, siyasal ve sosyal değişimi anlamayabilmek için düşünce tarzımızın temelinden yeniden yapılanması gerekir.” (Çev. H.G.) (North, http-4).

“**Modern economics is sick. Economics has increasingly become an intellectual game played for its own sake and not for its practical consequences for understanding the economic world. Economists have converted the subject into a sort of social mathematics in which analytical rigour is everything and practical relevance is nothing.”** “Modern iktisat hastadır. İktisat bilimi giderek artan oranda kendi içsel amaçlarına göre oynanan, iktisadi dünyanın pratik sonuçlarını anlamaya çalışmayan, entelektüellerin oynağı bir oyun haline geldi. İktisatçılar, çalışma alanlarını analitik katılığın her şey olduğu, pratik ilişkilerin ise hiçbir şey olduğu, bir çeşit sosyal matematiğe dönüştürdüler.” (Çev. H.G.) (Blaug; aktaran, Hodgson;2004).

Biraz da günümüzden “modern” iktisat bilimi ve iktisatçılar hakkında bazı görüşler aktaralım. Örneğin, Ulusal İşletme İktisatçıları Derneği’nin başkanı da olan A.T.& T’nin kıdemli iktisatçısı Mark Dadd’a göre:

**“Academic economics has taken a very bad turn in the road... It is very academic, very mathematical...it is nothing like as useful to the business community as it could be.”** “Akademik iktisat yolda giderken çok kötü bir dönüş yaptı. … Bir hayli akademik, bir hayli de matematiksel … İş dünyasına yapabileceği kadar katkı yapamıyor.“ (Çev. H.G.) (Cassidy;1996;51).

Cassidy’ye göre bazı firmalar iktisatçılardan oluşan ekonomi bölümlerini kapatmaktadırlar ve bunun yararlarını görmektedirler.

**“In recent years... some of the biggest companies in the country, including I.B.M., General Electric, and Kodak, have closed down their economics department. Meanwhile, many of the fastest-growing businesses in the economy... –have managed to prosper with the aid of hardly any economists at all.**” “Son zamanlarda, IBM, General Electric, ve Kodak dâhil birçok büyük firma iktisat bölümlerini kapattılar. Aynı zamanda, ekonominin en hızlı büyüyen firmalarının birçoğu … -iktisatçıların hemen hemen hiç katkısı almadan gelişmeyi becerdiler.” (Çev. H.G.) (Cassidy; 1996).

S. Roche’un “iktisat” eğitimi ile ilgili söyledikleri, “bilimsel” doktrin taraflarının hiç de hoşuna gitmeyecek türden şeyler.

“**We insist on at least three-to-four-year cleansing experience to neutralize the brainwashing that takes place in these graduate programs**.” “(İktisat) yüksek öğrenimi esnasında gerçekleşen beyin-yıkamanın etkilerini nötrleştirmek için en az 3-4 yıl arınma deneyimi olmasında ısrar ediyoruz. (Çev. H.G.) (Cassidy;1996;51-52).

Ve son olarak, “İktisatta Lisansüstü Eğitim Komitesi” tarafından 1991 yılında hazırlanan ve American Economic Review’de yayınlanan rapora göre:

“**Öğrenciler karmaşık matematik problemlerini çözebilmekte ama 1960’larda gündemde olan çok basit iktisat problemlerini çözememektedirler.”** (aktaran: Acar; 2008;103)

Neoklasik ideoloji hakkında son bir yorum:

“**Gideceği limanı bilmeyen tekneye hiçbir rüzgârın faydası olmaz” derler**.

**Görünüşe bakılırsa neoklasik rüzgârın yönü yanlış.**

**Elinizdeki tek alet çekiç ise, bütün sorunlar çivi gibi görünür.**

# Temel bilimsel (!) kuramların eleştirisi

İnsanları diğer canlılardan ayıran en önemli fark, “**yaratıcı zekâ”**sını (zihinsel emeğini) kullanarak yeni teknolojiler üretebilmesi ve bu teknolojilerle yaşadığı çevreyi kontrol edebilmesi ve değiştirebilmesi, bu arada da yaşam standardını sürekli yükseltebilmesidir. Yaratıcı zekânın ürünü olan teknolojik yenilikler sayesinde insanoğlu temel ihtiyaçlarının çok ötesinde nitelik ve sayıda mal-hizmet üretebilmekte ve tüketebilmektedir. Ne insanın tüketim ürünlerine olan talebinin doyum noktası ne de nitelikli emeğin yaratıcılığının bir üst sınırı olduğuna göre yeni teknolojiler üretmenin ve sürekli gelişmenin de bir üst sınırı olmadığını ileri sürmek mümkündür, cet. par. Dolayısıyla, doğanın sunduğu girdiler ve insanın yaratıcı zekâsı tükenmediği sürece teknolojik yenilikler devam edecek, göreceli ve reel fiyatlar değişecek, üretim ve tüketim yelpazesi genişleyecek, ekonomi büyüyecek, küresel ticaret artacaktır.

Ancak, üretim ve tüketim yelpazesinin büyümesi, refah düzeyinin sürekli artış göstermesine rağmen, ekonomik düzenin getirdiği, başta gelir dağılımındaki adaletsizlik olmak üzere, birçok ekonomik-sosyal-siyasal-kültürel-çevresel sorunlar, küresel ilişkileri giderek daha büyük bir sorun yumağına ve iktisadi hoşnutsuzluğa sürüklemektedir. Ulusal ve bölgesel gelir dağılımı eşitsizlikleri kadar, uluslararası gelir dağılımı eşitsizlikleri de ciddi bir sorun olmaya devam etmekte, hatta küresel paylaşım eşitsizliği sorunu büyümekte ve birçok küresel sosyal ve siyasal sorunun da kaynağını oluşturmaktadır. Gelir dağılımı eşitsizliği, işsizlik, az gelişmişlik ve benzeri sorunları daha iyi anlayabilmemiz ve çözümler üretebilmemiz için öncelikle içinde yaşadığımız ekonomik düzenin nasıl işlediğini doğru algılayabilmemiz gerekir. Bunun için de “gerçek” ekonomik olayları ve olguları doğru algılamamıza, sonra da doğru çözümler üretebilmemize yardımcı olacak niteliklere sahip fiyat, büyüme, küresel ticaret ve gelir paylaşımı kuramlarına sahip olmamız gerekir.

İlerleyen bölümlerde küresel yaygın olan Neoklasik ideolojinin “gerçek” olguları ne kadar “doğru” algılamamıza ve çözümler üretebilmemize yardımcı olduğu veya “olamadığı” hususu üzerinde yoğunlaşacağız. Aslında Neoklasik ideolojinin ne kadar kısır olduğunu anlamak için “iktisat biliminin konusu nedir?”, sorusuna verdiği yanıta bakmak yeterlidir. Bilindiği gibi Neoklasik ideolojiye göre iktisat biliminin konusu “kıt kaynakların optimum dağılımını sağlamaktır.” Peki, bu kıt kaynaklar nelerdir?

1950’li yıllara kadar bilimsel (!) kuramlara göre sadece iki tane üretim faktörü vardı; emek (işgücü) ve sermaye; yani **L** ve **K**. Dolayısıyla, kıtlık veya bolluk bu iki faktörün miktarları ve üretimde hangi oranlarda kullanıldıkları ile ilgili kavramlardı. Acaba kaynaklar gerçekten kıt mı? Kıt olan kaynak hangisidir? Kıt olan kaynağı çoğaltmak mümkün değil midir?

Bilimsel (!) kuramlara göre, gelişmekte olan ülkelerde sermaye malları gelişmiş ülkelere kıyasla göreceli olarak daha az olduğundan, gelişmişlik ve büyüme olguları çerçevesinde kıt ve değerli olan faktör sermaye (malları) olmalıydı. Kıt kaynak belirlendiğine göre az gelişmişlik sorununu aşmak için sermaye mallarını arttırmak gerekliydi.

Ancak unutulan veya görmezden gelinen çok önemli bir şey vardı: Sermaye malları aslında işgücü tarafından üretilmiş ve işgücünün verimliliğini arttırmaya yönelik üretim girdileriydi. Başka bir deyişle, sermaye malları, doğadaki hammaddelerin insan emeği tarafından işlenip, dönüşüme uğramaları sonucu ortaya çıkan ürünlerdi. Eğer bir ülkenin gönenç düzeyini arttırmak için daha çok sermaye malı gerekliyse ve doğal kaynaklar tükenmemiş ise, kıt olanı bol yapmak için önemli bir engel ortada yoktu.

Yoksa bazı engeller vardı da bilimsel (!) iktisat mı bunların farkında değildi? Bilimsel (!) ideolojinin tarihsel süreçle arası iyi olmadığından, gelişmişlik düzeyi farklılıklarını geçmişteki olaylarla ilişkilendirmek mümkün değildi. Fiyat veri, bilgiye erişim tam, rekabet sınırsız, piyasaya giriş serbest olduğuna göre, acaba neden gelişmekte olan ülkeler gelişmiş ülkeleri yakalayamıyorlardı?

1950’li yıllardan itibaren önce teknolojik yeniliklerin öneminin ve etkilerinin **yeniden** **keşfi**, yeni ufukların açılmasına neden oldu. Ardından da emeğin niteliğinin (beşeri sermayenin) önemi **yeniden** **keşfedildi**. Böylece, bilimsel (!) iktisadi doktrinlerin modellerindeki üretim faktörlerinin sayısı ikiden dörde çıktı. Bunlara “kurumlar” da dâhil edilirse herhalde hiçbir akılcı iktisatçı itiraz etmez.

Ancak, bu durumda acaba **KIT OLAN KAYNAK(LAR) hangisi? İşgücü mü (L), sermaye malları mı (K), teknolojik yenilikler mi (A), nitelikli emek mi (H), yoksa kurumsal yapı mı?** Umarım Neoklasik iktisatçılar yakın zamanda bu sorunun yanıtını bulurlar da herkes aydınlanır.

**Evrensel geçerli yasaları olan bilimsel (!) ideoloji** kendini geliştirmeye devam ede dursun, aşağıdaki bölümlerde iktisat biliminin dört temel konusuna şu an var olan Neoklasik bakışı değerlendireceğiz. Bunlar sırasıyla:

1. Fiyat.
2. Büyüme.
3. Uluslararası (küresel) ticaret.
4. Gelir dağılımı (paylaşımı).

## 1- Fiyat

Ekonomi biliminin en önemli olgusu fiyat, dolayısıyla en önemli kuramı da fiyat kuramıdır. Fiyat, bir ürünün hangi üretim yöntemiyle ve ne miktarda üretilmesi gerektiği konusunda üreticiye yol gösteren son derece önemli bir göstergedir. Üretim girdilerinin fiyatları, girişimciye hangi üretim teknolojisiyle, nerede ve ne kadar üretim yapabileceği, rakiplerine göre konumu ve hangi satış fiyatına göre ne kadar kâr edebileceği konularında sinyaller verir. Bu sinyalleri doğru algılayan ve değerlendiren girişimcilerin başarılı olma olasılığı, diğerlerine göre daha yüksek olacaktır. Fiyat, sadece üretilen miktarı değil, aynı zamanda istihdam, fonksiyonel gelir dağılımı ve ihracat gibi temel ekonomik değişkenleri de etkiler.

Tüketici açısından da fiyat, en az üretici için olduğu kadar önemlidir. Piyasa fiyatına göre bir yandan üretim miktarları belirlenirken, bir yandan da tüketicilerin tercihleri, yani talep edilecek miktar oluşur. Talep, göreceli fiyatların değişiminden doğrudan etkilenir. Bilindiği gibi, göreceli fiyatlardaki değişim bir ürünün diğer bir ürüne kıyasla fiyatındaki değişimi gösterir. Eğer X-malının fiyatı, Y-malına kıyasla ucuzlamışsa, X-malına olan talebin artması beklenir. Gelir düzeyi sabitken X-malının fiyatının ucuzlaması aynı zamanda reel gelirin de artması anlamına gelir. Fiyatlardaki değişim öncelikle talep edilen miktarı etkiler. Talep miktarındaki değişim ise üretim miktarı, istihdam, ihracat gibi birçok değişkeni etkiler.

Kısacası, piyasa sisteminin iyi işleyebilmesi için bir ürünün fiyatının ne olduğu kadar o fiyatın nasıl belirlendiği de son derece önemlidir. Çünkü bütün ekonomik sistem fiyattan etkilenir. Bu nedenle hem arzdaki hem de talepteki değişimleri doğru algılamamıza yardımcı olan bir fiyat kuramının önemi büyüktür.

### Bilimsel (!) fiyat kuramının özellikleri

Fiyatın nasıl oluştuğu konusu, akademik ders kitaplarının standart ve temel konularından biridir. Genellikle ilk olarak karşımıza çıkan fiyat kuramı ise Neoklasik ideolojinin kuramıdır. Şimdi iktisat öğrencilerinin ilk olarak öğrendiği bu bilimsel (!) kuramın **tam[[6]](#footnote-6) rekabet** ortamı için geçerli temel varsayımlarını hatırlayalım.

#### Bilimsel (!) varsayımlar

1. Atomlar kadar çok üretici ve tüketici.
2. Tam (mükemmel) bilgi[[7]](#footnote-7) (enformasyon).
3. Piyasaya giriş-çıkış serbest.
4. Ürün homojendir (türdeş-tek tip).

Bu varsayımların hiçbirinin gerçek ekonomik ilişkilerle uzaktan veya yakından ilişkisi olmadığını biliyoruz. En azından mahalle bakkalından, holding sahibine kadar küçük-büyük tüm girişimciler bunu bilirler. Bazı bilimsel (!) görüş sahibi akademisyenler ideolojik kuramlarında aksini savunsalar da hiç kimse bu varsayımların tamamen hayali safsatalar oldukları gerçeğini değiştiremez. Aşağıda bu varsayımları kısaca değerlendireceğiz.

#### 1- Atomlar kadar çok üretici ve tüketici

Fiyat, arz-talep eşitliğine göre belirlenmiştir ve üreticilerin bu veri fiyata göre üretim yapmaları gerekir. Piyasa fiyatını etkilememesi için de piyasada atomlar kadar çok üreticinin olduğu varsayılır. Eğer bir üretici firma kendi ürünü için piyasa fiyatının üzerinde bir fiyat talep edecek olursa, tüketicinin tercihini başka bir firmadan yana kullanacağı öngörülür. Tüketiciler de atomlar kadar çokturlar ve zevkleri “veri”dir.

Atomlar kadar çok üretici olması homojen ürün ve herkesin kolayca ulaşabileceği veri teknoloji varsayımının yanı sıra üretimin sınırsız olarak küçük miktarlara bölünebileceğini de varsayar. Bu anlayışa göre, ister uçak üretimi isterse gemi veya otomobil üretimi olsun, ürün olabilecek en küçük boyuttaki üretici birim tarafından bile üretilebilir. Bilimsel (!) yönteme göre böyle bir varsayım yapmanın hiçbir sakıncası yoktur.

#### 2-Tam bilgi (mükemmel enformasyon)[[8]](#footnote-8)

Aslı İngilizce “perfect information” olan bu kavram maalesef Türkçe’ye yanlış çevrilmiştir. Bu kavramın Türkçe karşılığı “mükemmel enformasyon” olmalıydı. Tam sözcüğü İngilizce “perfect” sözcüğünün yerine kullanılabilir ama İngilizce “information” sözcüğünün Türkçe karşılığı kesinlikle “bilgi” sözcüğü değildir, enformasyondur ve çok farklı bir anlam taşır. Tam (mükemmel) enformasyon kavramı bize piyasadaki her türlü ürün, olgu ve olay hakkında enformasyon sahibi olunduğunu, hiçbir belirsizlik olmadığını gösterir. Tüketici veya üretici iktisadi bir karar alırken her türlü enformasyona sahiptir ve böyle bir durumda akılcı kişilerin hata yapmaları söz konusu olamaz. Örneğin, akılcı bir tüketici hiçbir zaman bir ürünü veri piyasa fiyatından daha yüksek fiyata satın almayacaktır. Akılcı bir üretici de hiçbir zaman maliyetini rakiplerinin üstüne çıkarmayacak, rekabet gücünü kaybetmeyecektir. Kaybederse, o üretici veya tüketici akılcı (rasyonel) iktisadi karar verebilen biri değildir.

Gerçek şu ki, piyasalarda mükemmel enformasyon sahibi olan ne üretici ne de tüketici vardır. Ne geçmişte olmuştur ne de gelecekte olma olasılığı vardır. Böyle bir iktisadi ortam tamamen sanaldır. Bu gerçeği Neoklasik iktisatçılar da bilirler, ama gene de göz ardı ederler, bilmek istemezler. Aksi halde “Kutsal İdeoloji” büyük yara alacaktır.

Daha da ilginç olan ise, tam rekabet koşullarında “tam” enformasyon olduğunu savunan bazı bilimsel (!) görüş sahibi akademisyenlerin, tam enformasyon olmadığını ileri sürdükleri “asimetrik” enformasyon modelleri ile Nobel ödülü kazanmalarıdır. Kuramların temel taşı olan fiyat kuramında “tam enformasyon” kavramını eleştirmeyen, olduğu gibi kabullenen bu Neoklasik ideoloji taraftarı akademisyenler, bunda bir çelişki görmezler.

#### 3- Piyasaya serbest giriş-çıkış

Piyasada tam (mükemmel) rekabetin olabilmesi için çok sayıda, hatta atomlar adar çok, girişimci ruhlu bireylerin bulunduğu ve istedikleri zaman üretici piyasasına serbestçe girip-çıkabildikleri varsayımı Neoklasik ideolojinin önemli unsurlarından biridir. Ancak, bu bilimsel varsayım da, daha öncekilerde olduğu gibi, sanal ve akademik iktisadi ilişkiler için uygundur. Bırakın havacılık, iletişim, otomotiv gibi gelişmiş teknoloji kullanımı gerektiren alanları, ekmek üretebilmek için bile belli bir bilgi, deneyim ve tasarruf birikimine gereksinim vardır. Çoğu kişide ya gerekli bilgi düzeyi yoktur, ya yeterli sermaye birikimi ya da girişimci ruhu. Ayrıca, atomlar kadar çok üretici olması bir yana, birçok piyasada, özellikle de gelişmiş teknoloji kullanılan alanlarda, gittikçe daha az rekabetçi, hatta tekelci bir yapılanmaya gidiş gözlenmekte, dolayısıyla rekabet azalmaktadır. Gerçek bu iken, sözde bilimsel (!) araştırma yapabilmek adına bu tür hayali “basitleştirici” varsayımlar yapmak ve kullanmak sadece “**abesle iştigal**” olarak tanımlanabilir.

#### 4- “Homojen” (türdeş) mallar

İnanılması çok güç, gerçekleşmesi olanaksız hayali varsayımlardan biri üretilen ve tüketilen malların homojen olmalarıdır. Bu varsayıma göre, üreticiler tek tip mal üretir, tüketiciler de tek tip mal tüketirler. Başka bir ifadeyle, hem sermaye malları, hammaddeler, ara-girdiler, hem de tüketilen mallar homojen, yani türdeştir. Varsayım gereği üretimi çok küçük birimlere bölerek (divisibility) gerçekleştirmek de bilimsel (!) açıdan mümkündür. Aksi durumda piyasaya serbest giriş varsayımı sekteye uğrayacaktır.

Homojenlikle ilişkili olarak üretimde kullanılan teknolojinin de veri ve homojen olduğu varsayılır. Bütün üreticiler bu veri teknolojiye kolayca ulaşabilirler. Oysa bu ütopik varsayımın tersine, patent yasaları nedeniyle teknolojiye, özellikle de gelişmiş teknolojiye sahip olma olanağı çok sınırlıdır. Teknoloji piyasaları, kuramın öngörüsünün aksine büyük piyasa aksaklıkları içerir. Bu konuda da Neoklasik bilimsel (!) görüş, gerçek iktisadi ilişkiler ile tam bir çelişki içindedir.

Bu hayali varsayımın gerçek ekonomik ilişkileri algılamamıza ne kadar yardımcı olabileceğini anlamak için ilkokul düzeyindeki bir çocuğun zekâ düzeyi herhalde yeterli olacaktır. Homojen mal olduğu zaman “yeni ürünler” de yok demektir. Bu duruma göre teknolojik yeniliklerin beslediği uzun dönem büyüme de olamaz. Homojen mal söz konusu olduğunda sadece tek tür teknolojik yenilik mümkündür; **Solow tarzı ve sadece kısa dönem büyüme için geçerli olan yeni üretim yöntemleri**.

Görüldüğü gibi tamamen gerçek dışı varsayımlar, gerçek dışı (hayali) bir ekonomiyi “bilimsel” olarak açıklamada kullanılmaktadırlar. Bu kadar gerçek dışı kritik unsurları olan bir ideoloji hangi doğruları anlamamıza yardımcı olabilir, acaba**[[9]](#footnote-9)** ?

Neoklasik ideoloji taraftarları söz konusu bilimsel varsayımlarını ve modellerini gerçek girişimcilere anlatıp, fiyatları bu bilimsel (!) çerçeve içinde nasıl oluşturmaları gerektiğini anlatacak olsalar, herhalde pek saygıyla karşılanmazlar. Ancak, bu durumu gerçek dünyadaki girişimcilerin “cehaletine” ve “nankörlüğüne” bağlayıp Neoklasik ideolojiyi savunmasız bırakmayacakları da şüphesizdir.

Aşağıda, “evrensel” geçerli yasalara sahip bilimsel (!) tam rekabet modelinde fiyatın nasıl belirlendiği incelenecektir. Yakından incelendiğinde, bırakın tam (mükemmel) rekabet ortamını, aslında Neoklasik kuramda rekabetin hiç olmadığını görürüz. Çünkü “**fiyat veridir**”.

### Tam rekabet modelinde fiyat

İktisat kuramlarının en önemlisi, bütün diğer kuramların da temel taşı olan fiyat kuramına göre tam rekabet koşullarında piyasa fiyatını belirleyen etken arz-talep dengesidir. Başka bir deyişle, arz edilen miktarın, talep edilen miktara eşit olduğu durumda denge fiyatı oluşur ve bu fiyat tüm üreticiler için **veridir**”. Üretici firmalar pasif bir şekilde veri fiyata göre üretim ilişkilerini adapte ederler.

Fiyatın üreticiler için “veri” olması, **Kutsal İdeoloji**’nin en büyük **hurafesidir[[10]](#footnote-10). Evrensel geçerli** yasaları olan Neoklasik bilimsel (!) kuramların ne kadar büyük **safsatalar** olduklarını anlamak için aslında başka verilere bakmaya, eksikleri göstermeye ve eleştiri yapmaya hiç gerek yok. Üreticiler için fiyatın veri olduğu safsatası, Neoklasik fiyat kuramının ne kadar bilimsel (!) olduğunu anlamak için tek başına yeterlidir.

Ancak, **evrensel hurafeye rağmen** biz analize devam edelim. Üretilen mal homojen ve üretimde kullanılan teknoloji veri olduğu için, firmaların yapabilecekleri tek şey kaynakların (üretimin girdilerinin) en doğru (optimum) dağılımını sağlamaktan ibarettir. Fiyatın belirlenmesinde girdilerinin maliyetinin, teknolojik farklılıkların veya kâr beklentisinin hiçbir etkisi yoktur, tabii bilimsel (!) Neoklasik ideolojiye göre.

Aşağıdaki eşitliklerde qd talep edilen, qs ise arz edilen miktarı göstermektedir. Denge fiyatı, qd = qs eşitliğinde oluşur.

qd = f(p) 🡺 qd = a-bp 🡺 p= a- qd /b

qs = f(p) 🡺 qs = c-dp 🡺 p= qs –c /d

Denge: (a- qd /b) – (qs –c /d) = 0

Denge fiyatını sayısal bir örnekle açıklamaya çalışalım ve Çizelge:2’deki arz ve talep verilerinin geçerli olduğunu varsayalım. Fiyat 10 olduğu zaman arz ve talep 100 adet üretimde dengededir. Fiyat 8 olduğu zaman talep arzdan büyük, 12 olduğu zaman ise arz talepten büyüktür.

Çizelge:2 Fiyat-arz-talep

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fiyat** | **Arz** | **Talep** |
| 6 | 60 | 140 |
| 8 | 80 | 120 |
| **10** | **100** | **100** |
| 12 | 120 | 80 |
| 14 | 140 | 60 |

Şekil:1’de p\* 10 TL olan denge fiyatını simgelemektedir. p1 fiyatında talep fazlası, p2 fiyatında ise arz fazlası olacaktır. **E**, ekonomide denge noktasını, q\* ise denge üretim miktarını göstermektedir.

Şekil: 1 Denge ve fiyat
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Neoklasik bilimsel (!) ideolojinin gösterdiği bilimsel (!) yoldan giderek, firmalar için fiyatın veri olduğu varsaymak, çok ciddi hataların yapılmasına neden olur. Ne olaylar doğru algılanıp, analiz edilebilir, ne de uygun çözümler önerilebilir. Daha önce de vurgulandığı gibi, fiyat mekanizması ekonomik ilişkilerin en önemli temel taşıdır. Üretim ve tüketim geçerli olan fiyatlara göre şekillenir ve fiyat büyüme, istihdam, enflasyon, gelir paylaşımı ve dış ticaret gibi tüm önemli makro-ekonomik değişkenleri etkiler.

Elbette arz-talep piyasa fiyatı üzerine “etki” yapacaktır (bak. Gürak;2004). Ama bu etki, piyasa fiyatın bu biçimde belirlendiği ve üreticilerin bu fiyatı veri kabul ederek üretim yaptıkları anlamına gelmez. Böyle bir hayali varsayımın, soyut modellerde bile yapılmaması gerekir. Gerçek ekonomik ilişkilerde bu varsayımın doğru ve geçerli olduğunu savunabilecek “tek” bir girişimci dahi bulunamaz. Aslında kalite farklılıklarıyla birlikte farklı fiyat düzeyleri, piyasalardaki rekabetin ana nedenleridir. Fiyat ve kalite veri oldukları için değil, “farklı” oldukları için rekabet vardır.

Fiyatı veri olarak kabul eden bu anlayışın **bilimsel “hilkat garabeti” ve safsata** oldukları daha önce ileri sürülmüştü. Yukarıdaki eleştirilerde yapılmak istenen şey bilimsel (!) seçeneklerin hangisinin daha doğru olduğunu bulmak değildir. Amaç, bilimsel safsataların kendi içinde bile ne kadar çelişkilerle dolu olduğunu göstermektir. Sonuçta fiyatı üç farklı bilimsel (!) yöntemle belirlemenin mümkün olduğu ortaya çıkmaktadır.

#### Veri fiyat ve denge

Geleneksel tam rekabet kuramının öngörüsüne göre veri fiyat koşullarında arz-talep eşitlendiği zaman ekonomi dengede olacaktır. Bilindiği gibi denge statik, yani durağan bir durumdur. Dengeye ulaşıldıktan sonra, teknoloji veri olduğu için, dengenin sürekli ve kalıcı olması gerekir. 1950’li yıllara kadar dengeyi sadece dışsal bir etken olan nüfus artışı bozabilirdi. Solow’un katkılarıyla iktisat bilimi yeni hurafeye daha kavuştu: “**dışsal teknolojik yenilikler**”. Bu görüşe göre iktisadi sistemin dışındaki bazı bilinmeyen güçler teknolojik yenilikler yaratıyor ve bunları sisteme bir biçimde dışarıdan enjekte ediyorlar ve tabii bilimsellik (!) gereği “denge” devam ediyor.

Burada sorun sadece söz konusu yeniliklerin nerede ve nasıl üretilip, ekonomik sisteme dışarıdan nasıl enjekte edildiklerinde değil. Solow modeline göre ürün “homojen” olduğu için, teknolojik yenilik sadece bilinen ürünün maliyetini düşürmeye yarayan bir “**yöntem yeniliğidir**”. Bunun anlamı çok açıktır; Solow tarzı dışsal teknolojik yenilik sonrası “homojen” ürünün fiyatının ucuzlaması gerekir. Çünkü Solow, teknolojik yenilik “yeni ürün” ortaya çıkarır iddiasında bulunmuyor. “Yeni üretim yöntemi” üretim maliyetini, dolayısıyla ürün fiyatını düşüren türden olmak zorundadır. Aksi halde hiçbir firma yeni teknolojiyi kullanmaz. O zaman bilimsel (!) ideoloji aleyhine şöyle bir sonuç ortaya çıkacaktır: Fiyat, sadece arz-talep veya marjinal fayda veya marjinal verimlilik ölçme yöntemleri ile belirlenmez, **teknolojik yeniliklerin de piyasa fiyatı üstünde etkisi vardır**.

### Tekel ve oligopol fiyatı

Yukarıdaki analizlerde tam rekabet koşullarında fiyat oluşumunu inceledik. Neoklasik ideolojinin tam rekabet koşulları dışında, bilimsel (!) tekel ve oligopolcü rekabet fiyatı kuramları da vardır. Ancak, tekel ve oligopol olduğunu kabul ettiğimiz an bilimsel (!) ideolojinin temel taşı olan tam rekabet modeli tamamen anlamsızlaşacaktır. Eğer üreticiler atomlar kadar çok ve piyasayı etkileyemeyecek kadar küçüklerse, nasıl olur da tekel veya oligopol oluşur? **Tekel veya oligopol kabul etmek, “evrensel” geçerli yasaları olan bilimsel tam rekabet modelini reddetmek anlamına gelir**.

Aşağıda tekel ve oligopol kuramlarını daha yakından inceleyeceğiz.

#### Tekel fiyatı

Tekel durumunda piyasada tek satıcı firma vardır. Tarihsel süreçle arası barışık olmayan Neoklasik ideoloji, bize nasıl olup da tekel oluştuğunu açıklamaz. Ama bir şekilde tekel firma vardır. Rakip firma ve rakip ürün olmadığı için, tekel firma istediği satış fiyatını ve üretim miktarını belirleme ayrıcalığına sahiptir. Eğer firma mümkün olan en yüksek kârı elde etmek istiyorsa, satış fiyatını marjinal maliyetin, marjinal gelire eşit (MC=MR) olduğu üretim miktarına göre belirlemelidir. Şekil:3’e göre, satış fiyatı p\*, üretilen miktar q\* olmalıdır. Bu durumda kâr edilen miktarı ise pp\*AB ’den oluşan dikdörtgen alan olacaktır.

Şekil:3 Tekel fiyatı
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Bilimsel (!) kurama göre, üretici tekel olmasına ve hem üretim hem de fiyat hakkında tek söz sahibi olmasına rağmen, uzun dönemde ortalama üretim maliyeti değişir ve talep eğrisine teğet bir konuma gelir. Tekel firma artık normal kâr eder hale gelir (Şekil:4). Denge noktasında gene MR=MC eşitliği vardır.

Neoklasik doktrinin bu kâr ençoklaştırma analizi, “kuramsal” açıdan mantıklı ve kendi içinde tutarlıdır, aynen tam rekabet modellerinde olduğu gibi. Ama aynen tam rekabet modellerinde olduğu gibi hayali ve gerçek ekonomik anlayıştan çok uzak bir modeldir. Gerçek ekonomilerde de tekel konumunda üreticilere rastlamak olasıdır. Ancak, hiçbir tekel konumundaki firma satış fiyatını **MR=MC** eşitliğine göre belirlemez, hatta bu konuda bilimsel (!) kuramı dikkate bile almaz. Model mantıklı ve tutarlı, ama fiyat belirleme açısından bir o kadar da hayalidir.

Şekil:4 Uzun dönem tekel fiyatı
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#### Tekelci rekabet ve fiyat

Kurama göre, bir yandan piyasaya giriş kolaylığı nedeniyle rekabet sürerken, diğer yandan da ürünle ilgili farklılıklar nedeniyle tekelci bir durum vardır. Başlangıçta tek satıcı firma olduğunu ve firmanın ürününü tekel fiyatından satıp, tekel kârı elde ettiğini varsayalım. Zaman içinde, yüksek kâr nedeniyle, başka firmalar da piyasaya girer ve hem üretimi hem de rekabeti arttırır. Artan rekabet ve üretimle birlikte fiyat düşecektir. Kısa dönemde tekelci rekabet fiyatı Şekil:3’te olduğu gibi belirlenir. Uzun dönemde ise tekelci rekabet satış fiyatı, Şekil:4’te olduğu gibi ortalama maliyetin talep eğrisiyle kesiştiği noktada olur.

Tam rekabet ve tekel modelleriyle ilgili eleştiriler tekelci rekabet modeli için de geçerli olduğundan eleştirileri yinelemiyoruz.

#### Oligopolcü rekabet ve fiyat

Kurama göre, az sayıda rekabet eden firma vardır. Ya tek tip (homojen) bir ürün vardır ve piyasa talebi az sayıdaki firmalar tarafından karşılanır, ya da otomobil veya uçak piyasalarında olduğu gibi birkaç tane benzer ve ikame edilebilen ürün üreten firma vardır. Rekabet bu az sayıdaki firma arasında ürün farklılığı, reklam, fiyat farklılığı gibi çeşitli yöntemlerle yapılır.

Oligopol piyasaları ile ilgili çok sayıda kuram vardır. Bunların içinde en tanınanı Paul Sweezy’nin “Dirsekli Talep Eğrisi” kuramıdır. Ancak, Sweezy Marxist eğilimli bir iktisatçıdır, Neoklasik değil. Bu nedenle kendisinin modeline burada yer vermiyoruz.

### Azalan verimler yasası ve fiyat

Neoklasik doktrinin en önemli özelliklerinden biri evrensel geçerli bir “azalan verimler yasası”na sahip olmasıdır. Bu yasa hem tüketiciler hem de üretim ilişkileri için geçerlidir.

Tüketici açısından bakıldığında, belli bir aşamadan sonra tüketicilerin üründen sağladığı fayda azalma eğilimine girer. Örneğin, 12. ürünün maksimum fayda sağlayan miktar olduğunu varsayalım. 1-12 arası ürünün sağladığı marjinal fayda artış gösterecek ama 13. üründen başlayarak azalma trendine girecektir. Genel ilkeler açısından tüketimle ilgili azalan verimler yasası hem kuramsal olarak hem de uygulama açısından mantıklı, tutarlı ve açıklayıcı nitelikler taşır.

Üretici açısından ise, kuramsal olarak mantıklı ve tutarlı olmakla birlikte gözden kaçırılması olanaksız çok ciddi bir sorun içerir: Sermaye (malları) “verimli” değildir, verimli olmaları ne mantıken ne de pratikte mümkündür. Üretimin, işgücü tarafından “üretilmiş girdileri” olarak sadece ve sadece işgücünün verimliliğini arttırmaya yararlar. Dolayısıyla, sermayenin marjinal verimliliği ile ilgili tüm söylemler safsatadan ibarettir.

Bir an için sermayenin verimliliği safsatasının doğru olduğunu varsayalım. Neoklasik ideolojinin birçok çağdaş taraftarına göre bile sermayenin azalan verimliliği ilkesi yanlıştır. Teknolojik yeniliklerin yanı sıra beşeri sermayedeki iyileştirmeler sonucu sermayenin marjinal verimliliğinin azalmadığı, aksine artan verimliliğin geçerli olduğu görüşü savunulur (bak. içsel büyüme kuramları).

### Zihinsel emek - fiyat ilişkisi

Neoklasik bilimsel (!) fiyat kuramı **zihinsel emek** gibi son derece önemli bir unsuru göz ardı eder. Hâlbuki **teknolojik yeniliklerin** kaynağı zihinsel emektir. Her türlü ekonomik faaliyetin ve verimlilik artışının kaynağı da zihinsel emektir. Bilindiği gibi bilimsel (!) fiyat kuramında zihinsel emeğin hiçbir rolü yoktur. Zihinsel emek ve ürünü olan teknolojik yenilikleri içermeyen bir fiyat kuramı bilimsel olmak bir yana “kısır ve safsata” olmaktan öte bir anlam taşımaz.

### Hizmet sektörü ve fiyat

Hizmet sektöründe fiyat oluşumu sanayi sektöründekinden farklıdır. Ortada fiziksel ürünler yerine, üretildiği anda tüketilen, depolanamayan ve taşınmaz ürünler vardır. Hizmet sektöründe fiyat oluşumunun, meta sektörüne göre daha farklı özellikler içerdiğinin göz ardı edilmemesi gerekir. Ancak, Neoklasik fiyat kuramı bu konuda da yetersiz kalmaktadır. Yapısal özellikleri nedeniyle kuram, fiziksel mal (meta) üretimi üzerine inşa edilmiştir. Çağdaş toplumlarda üretimin ve istihdamın büyük bir kısmını oluşturan hizmet sektöründe fiyat oluşumu hakkında yok denecek kadar söylemi ve açıklaması vardır. Klasik iktisatçılar zamanından beri bu böyle olmuş ve meta üretimi odak noktasında yer alırken, hizmet sektörü genellikle ihmal edilmiştir.

## 2- Büyüme

İktisat biliminin en önemli ve ilgi çeken kuramlarından biri herhalde büyüme kuramıdır. çünkü büyümenin neden ve nasıl olduğunu doğru bir biçimde algılayıp, analiz edemezsek, sağlıklı, istikrarlı ve sürdürülebilir büyüme politikaları oluşturabilmemiz, ülkeler arasındaki büyüme farklarını kapatmamız ve daha âdil bir küresel gelir dağılımı sağlamamız olanaksız olur.**[[11]](#footnote-11)** iyi bir büyüme kuramının ise iyi bir fiyat kuramı üzerine inşa edilmesi, varsayımlarının mantıklı, gerçekçi ve tutarlı olması ve ekonomik olguları gerçekçi bir şekilde açıklayabilmesi gerekir.

Burada akla şöyle bir soru geliyor: Acaba Neoklasik büyüme kuramı gerçek ekonomik ilişkileri algılama, yorumlama ve çözüm üretme konularında bize ne kadar yararlı olabiliyor? Diğer bir deyişle, Neoklasik büyüme kuramı ne kadar akademik veya ne kadar gerçekçi, yani gerçek ekonomik olguları anlamamıza ne katkı sağlıyor?

Bu soruyu bir Neoklasik ideoloji taraftarına sorduğunuz zaman alacağınız yanıt olumlu yönde olacaktır. Kutsal İdeolojinin sadık taraftarına göre **evrensel ve pozitif (!)** bir bilim dalı olarak Neoklasik iktisat, büyüme olgusunu en doğru ve bilimsel (!) biçimde algılamamızı sağlar. Dolayısıyla, iktisat bilimine katkısının tartışılmaz olduğu ileri sürülecektir. Evrensellik ve pozitifliğinin en ciddi göstergesi olarak da sahip olduğu **bilimsel (!)** boyutu, yani matematiksel derinliği öne sürülecektir.

Neoklasik ideoloji taraftarı olmayan birine sorduğunuz zaman ise yanıt farklı olacaktır. Maalesef, Neoklasik büyüme kuramı, gerçeklerden hayli uzak ütopik varsayımları olan, tarihsel boyutları olmayan, her türlü psikolojik etkenden etkilenmeyen, yani duygusuz, “ekonomik insanların” (Homo Economicus’ların) mekanik ilişkilerini gayet iyi bir biçimde ve bilimsellikle (!) sergilerken, **gerçek ekonomik ilişkilerin ise anlaşılamamasına katkıda bulunmaktadır.**

Soyutluğu ve matematiksel derinliği, Neoklasik ideolojinin güçlü değil, tam tersine zayıf yönüdür. Çünkü bilimsel çalışmalarda matematiğin bir “araç” olarak kullanılması gerekirken, Neoklasik iktisat matematiğin bir alt branşı haline dönüşmüştür. Sosyal bir bilim dalı olan iktisatta, pozitif bilimlerde olduğu gibi, laboratuvar deneyleri yapmak, ilişkileri “kesin” matematiksel hesaplarla ölçmek mümkün değildir. En iyi olasılıkla gelecekle ilgili “eğilimler” ve “olasılıklar” çerçevesinde öngörüde bulunulabilir. Kutsal İdeoloji tarihsel olgular ve süreci de açıklayamaz. Örneğin, neden bir ülkedeki sermaye birikimi diğerinden az veya çoktur? Bunun tarihsel nedenleri nedir? sorusuna yanıt veremez. Çünkü bilimsel (!) iktisadın tarihi boyutu yoktur.

Uçak mühendisleri bir uçak tasarlarken veya üretirken “**yer çekimi olmadığı**” veya pilotların hiç hata yapmayan “**Homo Pilotus[[12]](#footnote-12)”** oldukları gibi varsayımlar yapmazlar. Yerçekimi kanunu ile ilgili birbirine **tamamen zıt bilimsel (!) görüşler** de ortaya atılmaz ve ardından Nobel ödülüyle ödüllendirilmez. Hiçbir doğa bilimci “varsayalım güneş sistemi yok”, diye başlayan kuramlarla gezegenimizi anlamaya ve açıklamaya çalışmaz. Kendisinin evrensel yasaları olan, pozitif bir bilim dalı olduğunu iddia eden kutsal Neoklasik ideolojinin hangi pozitif bilim dalını örnek aldığını sormak gerekir?

### Neoklasik büyüme kuramının temel özellikleri

#### 1- Teknolojik yenilik, beşeri sermaye ve büyüme

Neoklasik fiyat kuramı uzun zamandır yapısal ve niteliksel açılardan bir gelişme göstermezken, büyüme kuramında bazı önemli gelişmeler kaydedilmiştir. Aslında 1950’lere kadar Neoklasik ideolojinin bir büyüme kuramı bile yoktu, demek yanlış olmaz. Solow’un katkıları sayesinde Neoklasik ideoloji teknolojik yeniliklerin önemini “**yeniden**” keşfetti. “**Yeniden**” çünkü bu gerçek zaten hem üreticiler hem de Smith, Ricardo, Marx gibi Klasik iktisatçılar tarafından biliniyordu (bak. Gürak;2006). Ama ne yazık ki büyümenin en önemli unsuru olan teknolojik yenilikler kaynağı bilinmeyen ve sistem dışında oluşan, sonra da sihirli bir şekilde ekonomiye katkı yapan “dışsal” bir etken olarak sunuldu ve kabul gördü.

Artık uzun dönemde büyümenin tek nedeni olan **teknolojik yenilikler** Solow’un modelinde olduğu gibi kaynağı belirsiz **dışsal** bir etken konumunda değil. Hatta kuramsal olarak, **içsel** dinamiklerden kaynaklandığını göstermeye çalışılan birçok model üretildi. Teknolojik yenilikleri gerçekleştiren **beşeri sermaye (emeğin niteliği)** kavramı da, iktisadi büyüme modelleri içinde giderek daha çok ilgi çekmekte ve büyüme modellerinde hak ettiği önemi ve değeri toplamaya devam etmektedir.[[13]](#footnote-13) Beşeri sermaye (emeğin niteliği) ile teknolojik yeniliğin, ekonomik büyüme ile bağlantısı ve nedensellik ilişkisi daha gerçekçi bir zemine oturtulduğu zaman, uzun dönem büyümede zihinsel emeğin önemi daha iyi anlaşılacaktır.

Beşeri sermaye konusunda Lucas’ın (1988), teknolojik yenilikler ile beşeri sermaye konusunda ise Romer'in (1990) katkıları bu yönde atılmış adımlardır. Aslında bu kuramlara “yeni” demek pek doğru bir ifade olmaz. Biraz dikkatli incelendiğinde Lucas ve P. Romer’in modellerinin, Marxist emek-değer kuramının farklı biçimdeki “yeni” versiyonları olduğu görülecektir (Gürak; 2000-c).

Zihinsel emeğin, kişilerin ve ülkelerin yaşam standartlarının sürekli artmasında temel etken olduğu görüşünün yaygın kabul görmesi ve büyüme kuramındaki yerinin daha iyi anlaşılabilmesi için biraz daha olgunlaşmasını beklemek gerek, gibi görünüyor. En azından Solow’un Nobel ödülü konuşmasından böyle bir izlenim elde ediliyor. Nobel ödüllü ünlü iktisatçı Solow’a (1987) göre[[14]](#footnote-14): “**Teknoloji, hala büyümenin egemen motoru konumundadır; ikinci sırada ise beşeri sermaye yatırımları geliyor**.” Oysa gerçek Solow’un söylediğinin tam tersidir: Zihinsel emek veya emeğin niteliği büyümenin temelidir, çünkü **teknolojik yenilikler zihinsel emeğin ürünüdürler** (Gürak;2000-a). Solow’un alt-üst ettiği bu durumun mutlaka düzeltilmesi gerekir.

#### 2- Sermaye birikimi ve büyüme

İktisat biliminde çok sık kullanılan ve kritik öneme sahip bir kavram olmasına karşın, sermaye nedir? diye sorulduğunda farklı tanımlarla karşılaşılır. Kimileri için sermaye, “sermaye mallarıdır”, kimileri için ise sermaye “paradır”. Klasik iktisatçıların anlayışına göre sermaye, ücreti de dâhil olmak üzere tüm üretim amaçlı girdiler için yapılan finansal harcamalardır.

Neoklasik ideolojinin modellerinden edinilen izlenim ise sermayenin “sermaye malları” olduğu yönündedir. Üretimde sadece iki faktör kullanılır: Emek (**L**) ve sermaye (-malları) (**K**). Bunların dışında ne hammadde kullanılır, ne enerji ne başka bir girdi. Girişimcinin veya eskiden dendiği gibi kapitalistin, sahip olduğu sermaye (-malları) fiziksel mal (hizmet değil) üretimde kullanılan ve “üretken” (verimli) olan bir üretim faktörüdür.

Neoklasik ideolojinin iddia ettiği “sermayenin verimliliği” olgusu ve bu bağlamda yapılan analizler temelinden yanlıştır, yanıltıcıdır. Çünkü sermaye malları, zihinsel emeğin ürünü olan teknolojinin yardımıyla “üretilmiş”, yani işgücü tarafından değişime uğramış, doğanın ürünleridir. Özü emek ve doğa olan sermaye mallarının üretilmelerinin nedeni, emeğin “verimliliğini” arttırmaktır. Dolayısıyla, sadece ve sadece **işgücünün verimliliği arttırmak** amacıylaüretilmiş araç-gereçler olduklarından, sermaye mallarının ne verimliliği vardır, ne de marjinal verimliliği. Kendi başlarına üretime hiçbir katkıları yoktur, hiç olmamıştır ve olamaz da. Sadece ve sadece, kendilerini üreten emek tarafından üretimde kullanıldıklarında, bir işe yararlar. Örneğin, bir torna makinesi veya matkap veya uçak veya bilgisayar, kendisini üreten işgücü olmadan hiçbir işe yaramaz, hiçbir şey üretemez. “Yapay zekâ” sahibi robotlar bile onu üreten işgücü tarafından belli komutlar verilmeden hiçbir işe yaramazlar. Kısacası, sermayenin üretkenliği koca bir safsatadır.

Kutsal İdeoloji’nin böyle bir kavramı “bilimsel” analizlerde ısrarla kullanmasının nedeni Marxist görüşlerin çok güçlü olduğu 1800’lü yıllara kadar gider. O zamanlar Marx, iktisat biliminin kurucusu kabul edilen Smith ve özellikle de Ricardo’nun iktisadi araştırmalarından yola çıkarak, kendisinden önceki iktisatçılardan çok farklı sonuçlara varmıştı. Marx’ın radikal iddialarından biri sermaye sahibinin aldığı kârın, ödenmemiş ücret olduğu, yönündeydi. Çünkü Marx’a göre sermaye, hiçbir şey üretmeden üretimden bir pay alıyordu ve bu bir sömürüydü. Bu görüşlerden rahatsız olan zamanın liberal iktisatçıları Marx’ın görüşlerine karşı güçlü karşı görüşler oluşturmaya çalışıyorlardı ve 1870’li yıllardan itibaren Walras, Menger, Jevons gibi iktisatçıların öncülüğünde “farklı” bir iktisat bilimi oluşturmaya çalıştılar. Yeni görüşlerde artık, “siyasal iktisat” yoktu, “bilimsel iktisat” vardı. Metafiziksel kavramlar bir tarafa bırakılacak, fizik, astronomi gibi “evrensel” yasaları olan bir bilim oluşturulacaktı. Tarihi, sübjektif davranışları, siyasal tercihleri olan insan gitti, yerini bilimsel “homo-economicus” aldı.

Ekonomi ders kitaplarında hala çok yaygın olarak kullanılan ve az- çok iktisat eğitimi almış kişilerin düşüncelerinde yanlış olarak yer alan temel olgulardan biri de tasarruf-yatırım eşitliği ve büyümeye etkisidir. Yaygın olan bu kanıya göre, büyümenin önündeki en önemli engel tasarrufların yetersizliğidir ve ancak tasarrufların artmasıyla yatırım artacak, ekonomi büyüyecek, istihdam artacak ve ekonomi “dengeye” gelebilecektir. Çok sayıda taraftarı olan bu görüş, son zamanlarda büyümede teknolojik yeniliklerin ve emeğin niteliğinin (beşeri sermayenin) öneminin giderek daha iyi anlaşılması sayesinde ciddi bir darbe almıştır. Ayrıca, bireysel tasarruf miktarı artmadan, Merkez Bankası veya çeşitli finans kaynaklarından borçlanarak da yatırım için gerekli fonlar bulunabilir. AB’de ve ABD’de çok büyük miktarlarda parasal birikim (tasarruf) vardır. Ama bunlar yatırıma dönüşmez. Bu gerçek bile S=I eşitliğinin safsata olduğunun anlaşılması için yeterlidir.

Büyümeyi tasarruf-yatırım eşitliğine dayandıran görüş iktisadi kuramların çok daha az gelişmiş olduğu dönemlerden kalma bir mirastır. O zamanki görüşe göre, kapitalistlerin bütün gelirlerini, yani kârlarını, yatırıma dönüştürdüğü ve atıl durumda saklamadığı varsayılıyordu. Dolayısıyla, kapitalist için kâr ile tasarruf eş anlamlı olarak kullanılıyordu ve atıl kalmamaları için yatırıma dönüşmekten başka bir yol yoktu.

Dengeci geleneksel kuramların mantıksal yapısı gereği, tasarruf ile yatırımın eşit olması gerekir. İşte bu hatalı mantıksal ilişki hala iktisat ders kitaplarında kullanılmaktadır. Hatta Dünya Bankası gibi bir kurum Aralık-2005 tarihinde büyüme analizlerinde hâlâ tasarruf-yatırım eşitliğine dayanan ICOR[[15]](#footnote-15) [=ΔK/ΔY veya (It = Yt+1 - Yt)] yöntemini kullanmaktadır (http-2).

Büyümede elbette ki sermaye (-malları) birikimi, yani yeni yatırımlar önemlidir. Ama sermaye birikimi, tasarruf-yatırım eşitliğine dayanan uzun dönem büyümeyi açıklamak için yeterli değildir. Yeni ürünler sunan teknolojik yenilikler olmadan büyüme sadece ve sadece piyasalar doyuma ulaşana kadar, yani belli bir süre için, gerçekleşebilir. Piyasaların doyuma ulaşmasıyla birlikte büyüme sona erecektir, cet. par. Oysa gerçek bulgular bize büyümenin dinamik bir süreç olduğunu gösteriyor. Bu nedenle, büyüme sürecini daha iyi anlayabilmek, açıklayabilmek ve geleceğe yönelik önerilerde bulunabilmek için üreticileri, teknoloji kavramı çerçevesinde genelleme yaparak ve üç ana gruba ayırarak incelemek yararlı olacaktır:

1. **Gelişmiş teknolojiler üreten ve kullanan**.
2. **Gelişmiş teknolojileri kullanabilen**.
3. **Eski üretim yöntemleri kullanan**.

Birinci grubu çoğunlukla gelişmiş ülke firmaları oluşturur. Bu firmalar sürekli olarak “yeni” teknolojiler üretme arayışları içindedirler ve bu yenilikleri tüketicilerin beğenisine sunarlar. Gelişmiş teknoloji içeren sermaye malları ve bunları kullanacak niteliklere sahip işgücü yeterli düzeydedir ve bunların hem nicelikleri hem de nitelikleri her geçen gün artmaktadır.

İkinci gruptaki firmalar belli bir sermaye malları ve nitelikli emek birikimi olan firmalardır. Bu firmalar, dinamik sektörlerde çağdaş düzeyde yeni teknolojiler üretecek düzeyde olmayabilirler. Ama marjinal miktarda da olsa “yeni” sayılabilecek bazı teknolojik yenilikler yapabilme beceri ve bilgi birikimine, en azından potansiyeline, sahiptirler. Belli bir düzeyde ve sayıda “nitelikli işgücüne” ve teknolojik-kurumsal altyapıya sahiptirler ama genellikle gelişmiş ülke firmalarının, ileri teknoloji ürünlerinin genellikle emek-yoğun kısımlarını üretip, küresel üretimden pay alırlar.

Üçüncü gruptaki firmalara örnek olarak göreceli olarak daha az gelişmiş ülke firmaları gösterilebilir. Bu ülkelerdeki firmaların ne teknolojik yeniliklere ayak uydurabilecek işgücü birikimi vardır ne sermaye malları birikimi ne de teknolojik-kurumsal altyapı. İçinde bulundukları sosyo-ekonomik koşullara bir de küresel teknoloji piyasaları aksaklıkları eklenince, bu firmalar teknolojiyi ancak “**koşulların elverdiği oranda**” erişebilme ve kullanabilme şansına sahiptirler.

Özetleyecek olursak; sermaye malları “üretken” olmadıkları için büyümeye kendiliklerinden bir katkı yapamazlar. Ama var olan sermaye mallarının niteliği ve niceliği, emeğin niteliği ve niceliği ile birlikte büyüme için önemli bir altyapı oluşturur.

#### Emek-sermaye ikamesi

Solow öncesi dönemde geçerli olan Neoklasik ideolojinin üretim kuramına göre, sadece iki üretim faktörü vardı: emek (**L**) ve sermaye (**K**) ve üretim miktarını etkilemeden bu ikisinin birbiri ile ikamesi mümkündü. Diğer bir deyişle, üretilen miktarı düşürmeden, üretim faktörlerinden birinin kullanılan miktarı azalırken, diğerinin kullanılan miktarı arttırılabilirdi. Şekil:5’te **ΔL/ΔK** oranı, teknolojinin veri olduğu varsayımıyla emek-sermaye ikamesinin nasıl gerçekleştiğini göstermektedir.

Şekil:5 Geleneksel marjinal teknik ikame oranı
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Emek-sermaye tam ikame edilebilir varsayımı Neoklasik kuramın birçok ütopik varsayımlarından biridir. Her teknolojinin **optimum** üretimi sağlayacak tek faktör kullanımı oranı ve üretim kapasitesi vardır. Bazen marjinal ikame olanağı olsa da bu durum tam ikame edilebilirlik varsayımını doğrulamaz. Optimum faktör oranı düzeyinde maliyetler en az, kâr, gelir ve istihdam ise olabilecek en yüksek seviyededir. Her ne kadar bilimsel (!) de olsa salt kuram “öyle uygun görüyor” diye üretimin girdileri ikame edilemez. Kuramın gerçeklere uygun olması gerekirken, gerçek iktisadi ilişkiler kurama uygun hale getirilmeye çalışılırsa sonuç safsata olmaktan öte gidemez.

Elbette, üretim aşamasına gelmeden önce firmanın **emek-yoğun teknolojiler** ile **teknoloji-yoğun teknolojiler** arasında seçim yapma olanağı vardır. Ancak, bu seçim bir kez yapıldıktan sonra optimum üretim için gerekli **K/L** oranı belirlenmiştir ve bu oranın dışında bir ikame, ne rasyoneldir ne de optimum. Örneğin, beş torna makinesi için beş işçi gerekliyse, bilimsellik (!) adına da olsa üretim aşamasında dört torna makinesi ve sekiz işçi çalıştırıp aynı verimliliği elde etmek mümkün olamaz. Böyle bir ikame olasılığını düşünmek bile üretimin mantıksal kurallarına aykırıdır ve bilimsel değildir. Şekil:6’da gösterildiği gibi, üretimi optimum yapan emek-sermaye (-malı) oranı üretime başlamadan önce bilinir ve bu oran Şekildeki D noktasıdır.

Şekil:6 Optimum emek-sermaye ikame oranı
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Aslında üretim aşamasından önce de emek ile sermayenin tam ikamesi söz konusu olamaz. Çünkü daha önce de vurgulandığı gibi, üretim başlamadan önce daha az/çok emek ve daha az/çok sermaye malı kullanan teknolojiler arasında tercih yapmak mümkündür. Ama bu sefer üretilen ürün büyük olasılıkla AYNI ürün olmayacaktır. Çünkü üretimde kullanılan teknoloji, aynı zamanda üretilen ürünün kalitesini de etkileyecektir. Daha gelişmiş teknolojiyle üretilen mallar genellikle daha düşük maliyetli ve ürünün gelişmişlik düzeyiyle ilişkili olarak da daha yüksek kalitede olurlar. Örneğin, Bir otomobili sadece işgücü kullanarak üretmek olanaksızdır. Otomobilin her bir parçasının üretimi için farklı teknolojiler kullanılır. Parçaların üretiminde kullanılan teknolojiler ve işgücünü kalitesi, son ürün olan otomobilin de kalitesini etkiler. Varsayalım, her ara ürün bir biçimde satın alındı ve geriye sadece parçaların montaj işi kaldı. Bu durumda robotlardan yararlanarak işgücü talebini asgari düzeye indirmek veya sadece işgücü kullanarak “montajı” gerçekleştirmek olasıdır. Sonuçta her iki durumda üretilen otomobiller arasında kalite açısından bir fark olmayabilir. Ama büyük olasılıkla maliyetler arasında büyük farklar olacaktır; özellikle de kitle üretimi söz konusu olduğunda.

Üretimde **bölünebilirlik** varsayımı da tamamen gerçek dışıdır ve gerçekleşmesi olanaksız bir varsayımdır. Ürünlerin ve üretim yöntemlerinin teknolojik gelişmişlik düzeyi arttıkça, sabit yatırımların toplam yatırımlar içindeki payı da giderek artmakta, üretim biriminde bölünebilirlik bir yana yerini bölünemezliğe bırakmaktadır.

#### Denge ve büyüme

Neoklasik ideolojinin en önemli özelliklerinden biri gerçek olabileceği sanılan afakî “denge” durumudur. Eğer gerçekten denge mümkün olsaydı, bu durum büyümenin de sonu olurdu. Çünkü denge durumunda her şey -üretim, istihdam, talep, fiyat, vs. optimum seviyesindedir ve büyümede sınırın sonuna varılmıştır. Denge konumuna gelindikten sonra büyüme oranının ancak dışsal bir etken olan nüfus artış oranı kadar artacağı varsayılır. Oysa büyüme dinamik bir süreci kapsar ve birçok Neoklasik iktisatçı da bu gerçeği kabul ederler. Ama gene de “statik” denge olgusunu terk etmezler veya edemezler. Çünkü dengenin reddi ile beraber Neoklasik modeller ve analizler de telafisi olmayan büyük bir darbe alacaktır.

Ayrıca, nüfus artışı Neoklasik kuramların ileri sürdüğü gibi büyümeyi arttırıcı bir etkiye sahip olsaydı, nüfusu hızlı artan ülke ekonomilerinin hızlı büyümeleri gerekirdi. Oysa gerçek yaşamda bunun tam tersi gözlenmektedir. Nüfus artışı hızlı olan ülkeler büyüme açısından daha büyük sorunlarla karşı karşıya kalmakta ve nüfus artış hızını düşürmenin yollarını aramaktadır. İstihdam edilebilir nüfusun artması, daha çok bireyin otomatik olarak üretimde istihdam edilebileceği ve üretilen ürüne talebin artacağı anlamına gelmez. Hatta tam tersi olabilir. Asıl önemli olan, Neoklasik ideolojinin öngördüğü gibi nüfustaki sayısal artış değil, satın-alma gücündeki artıştır.

Dengeyi ilgilendiren diğer önemli bir husus “teknolojik yeniliklerdir”. Teknolojinin “durağan” olduğu modellerde denge noktasına ulaştıktan sonra büyümenin de sona ermesi normal bir beklentidir. Ancak, Solow’un çalışmaları sayesinde iktisat bilimi teknolojik yeniliklerin varlığını, önemini ve büyümeye etkisini **YENİDEN** keşfetti. Üstelik teknolojik yeniliklerin kaynağı ve sisteme girişi konusunda hiçbir fikri olmamasına rağmen, Solow Nobel ödülüyle ödüllendirildi. Hâlbuki herhangi bir girişimciye sorsalardı veya Adam Smith’in zamanından beri yazılanları biraz dikkatlice okusalardı, teknolojik yeniliklerin hep var olduğu, toplumsal refahın artışında çok önemli bir unsur olduğu gerçeğini çok daha önceden fark edeceklerdi. Özellikle Marx ve uzun bir süre sonra da Schumpeter teknolojik yenilikler nedeniyle sistemin sürekli olarak değişim içinde olduğunu ve kapitalizmin **yıkarken yapıcı olma özelliği** sayesinde sürekli verimlilik ve refah artışları sağladığını hep vurgulamışlardı[[16]](#footnote-16).

#### Kurumlar ve büyüme

Tarihsel sürece, insanın sübjektif davranışlarına, siyasal ilişkilere yer vermeyen Neoklasik ideoloji, kurumların büyüme üzerindeki etkilerini de göz ardı eder. Oysa kurumlar, sistemin verimli ve etkin işleyebilmesi için gerekli olan yazılı ve yazısız, kimi geleneksel, kimi modern çeşitli “kuralları” içerirler ve bazen sistemin daha etkin işleyişini yardımcı olurken, bazen de gelişmenin önüne ciddi engeller olarak ortaya çıkarlar.

Tarih boyunca uygarlıklar hep kurumlarla beraber var olmuşlardır. Günümüzde de kurumların toplumsal yaşamı şekillendirici ve yönlendirici etkileri devam etmektedir. Hatta eski zamanlara kıyasla daha etkin bir rol oynadıkları bile söylenebilir. Etkin kurumlara ve yöneticilere sahip ülkeler daha hızlı kalkınmakta, sorunlarını daha hızlı ve etkili bir şekilde çözebilmektedirler. Kutsal İdeoloji’nin kurumların etkisini göz ardı etmesi, kuramlarının kısırlığının en belirgin göstergelerinden biridir.

#### Azalan verimler yasası ve büyüme

Her nedense, belki de tesadüf eseri (!), ünlü Azalan Verimler Yasası’ndan söz ederken örnek olarak hep tarım kesimi gösterilir. Bir birim toprakta kullanılan işgücü sayısı ile oynanarak verimlilik artışının azalan verimler yasasına ne kadar uyumlu olduğu “bilimsel” (!) bir şekilde ispatlanır. Daha önce belirtildiği gibi, Neoklasik görüşe göre, üretim faktörleri birbirlerini ikame edebilirler. Ama nedense Neoklasik ideoloji taraftarı iktisatçılar hiçbir zaman; “bir birim işgücünü” sabit varsayıp, diğer üretim faktörünü bir birim arttırdığımız zaman verimlilik nasıl etkilenir? sorusunu sormaz. Yani, verilen örneği tersten test etmeyi hiçbir zaman denemezler. Daha doğrusu böyle bir testin sonucunu görmek istemezler. Ayrıca verilen örnekte teknolojik yeniliklerin tarımsal verimliliği nasıl etkileyeceği de hiç hesaba katılmaz. Ama tüm bu eksiklikler nedense Kutsal İdeoloji taraftarlarını hiç rahatsız etmez..

Acaba tarım için geçerli olan Azalan Verimler Yasası, sanayisektöründe de geçerli midir?

Teknolojik yenilikler sayesinde sanayi sektöründe çalışılan bir birim zamanda veya çalışan kişi başına verimlilikte “ölçeğe göre artan getiri” (IRTS) geçerlidir (Gürak;2004-b). Aksi durumda girişimci ne maliyet düşürücü teknolojik yenilik peşinde koşacak ne de “yeni ürünler” bulma çabasında olacaktır.

## 3- Uluslararası (küresel) ticaret[[17]](#footnote-17)

Klasik dönem iktisatçıları kuramlarını genellikle emek ve değer kavramları üzerine inşa edilirlerdi. Uluslararası (küresel) ticaret kuramlarında da durum farklı değildi. Uluslararası ticaret söz konusu olduğunda karşılaşılan temel kavram A. Smith’in “**mutlak üstünlük**” kavramıdır. Bu yaklaşım değişim geçirerek Ricardo’nun “**karşılaştırmalı üstünlük**” kavramı ile sürdürüldü. Bu iki Klasik dönem iktisatçısının kullandığı kavramlar ve yaptıkları analizler aradan çok uzun bir zaman geçmiş olmasına karşın hala uluslararası ticaretle ilgili iktisat ders kitaplarının başlangıç konularını oluşturur.

Zaman içinde Klasik dönem “**mutlak üstünlük**” ve ““**karşılaştırmalı üstünlük**” analizlerinden tatmin olmayan bazı iktisatçılar yeni arayışlar içine girerek farklı yapısal özellikleri olan ticaret kuramları üretmeye ve geliştirmeye çalıştılar ve bazı katkılar yapmayı başardılar. Bu katkıların öncüleri Marshall’ın “**teklif eğrileri**”, Haberler’in “**fırsat maliyetleri**”, Heckscher-Ohlin’in “**faktör donanımı**”, yaklaşımlarıdır. Daha sonraları Singer-Prebisch, Bhagwati, Lewis gibi bazı gelişmekte olan ülke iktisatçıları da küresel ticaret ilişkilerine çeşitli kuramsal katkılarda bulundular. Ayrıca “**teknoloji farklılıkları**” veya “**nitelikli emek**” (human capital) veya “**ürün dönemleri**” (product cycles) veya “**açıklanmış kıyaslamalı üstünlükler** (**RCA**)” (revealed comparative advantages) gibi katkıları da unutmamak gerekir.

Ancak, iktisat biliminin gelişimi ve gerçeğe uygunluğu açısından ortada rahatsız edici bir durum var: Şimdiye kadar ortaya konan küresel ticaret kuramları küresel ticari ilişkileri tatmin edici düzeyde gerçekçi bir boyutta incelemeyi başaramamıştır. Çoğu zaman iktisatçılar ideolojik saplantılar nedeniyle eksik veya yanlış tanımlar, kavramlar ve varsayımlardan yola çıktıkları için, uluslararası ticari kuramlar sadece akademik ortamlarda geçerli akademik ama “hayali” ilişkiler olmaktan öteye gidemediler. Kuramlardaki ilişkileri “hayali” yapan ortak ve en önemli yanlışlardan biri, belki de birincisi, uluslararası ticaret kuramını sanki “ülkeler ticaret yaparlar” gibi ele almasından kaynaklanmaktadır. Oysa uluslararası ticaretle uğraşan herkesin bildiği basit bir gerçeğe göre **ülkeler değil, tüzel veya gerçek ticari birimler yapar.** Bir başka deyişle; **ülkeler ticaret yapmaz, ama firmalar yapar.**

Çok basit ve herkesin bildiği birkaç örnek verelim. Makine, cep-telefonu, otomobil, gözlük gibi ürünleri “firma” veya “işletme” olarak bildiğimiz gerçek veya tüzel kimliğe sahip ticari birimler üretirler ve satarlar. Bu satışlar ülkeler arasında gerçekleştiği zaman ihracat-ithalat, yani uluslararası ticaret olarak adlandırılır. Alış-veriş yurt içinde yapıldığında ise buna “yurt-içi ticaret” denir. Aslında üretim, dağıtım, talep gibi iktisadi ilişkilerin özellikleri açısından uluslararası ticaretin, ülke içinde yapılan ticaretten pek farklı bir yanı yoktur. Örneğin, İstanbul-Ankara veya Roma-Milano arası ticaretin koşulları ile Türkiye-İtalya veya Azerbaycan-Hindistan arası gerçekleşen ticaretin nedenleri genellikle aynıdır; işletmelerin kâr etme güdüsü ve tatmin edilecek potansiyel veya efektif bir talep.

Küresel ticareti, yurt içi ticaretten farklı kılan temel etken hükümetlerin uyguladıkları farklı ticaret politikalarıdır. Eğer gümrük vergisi veya kota gibi görünür veya görünmez çeşitli engeller veya piyasaya müdahaleler varsa, doğal olarak gerçekleşen uluslararası ticaretin miktarı ve değeri bundan etkilenecektir. Ama ülkeler arası ticareti engelleyen veya kısıtlayan unsurlar yoksa iç ticaret ile dış ticaret arasında özünde hiçbir fark yoktur. Örneğin, AB üyesi ülkeler arasında sanayi ürünlerinin ticareti için “görünür” engeller kaldırıldığından, bir İtalyan firması, başka bir İtalyan firmasıyla ticaret yapıyor gibi bir İspanyol veya Alman firmasıyla ticaret yapabilir. Dolayısıyla, “görünür” engeller olmadığı için iç ve dış (uluslararası) ticaret arasında hiçbir fark bulunmaz.

A. Smith zamanından beri uluslararası ticaretin nedenleri ve sonuçları ile ilgili olarak birçok kuram geliştirilmiş ve iktisat biliminde eğrisiyle, doğrusuyla bazı paradigmalar oluşmuştur, demiştik. İktisatçıların çalışmalarına bakıldığında Ricardo’nun “**karşılaştırmalı üstünlük**” ilkesinin en çok ilgi gören olduğunu söylemek yanlış olmaz. Durum böyleyken birinin (bu yazarın) kalkıp var olan paradigmaların temelinden “yanlış” olduklarını iddia etmesi doğal olarak tepki ile karşılanacaktır. O kadar bilgili ve becerikli iktisatçı yanlış biliyor da doğrusunu sen mi biliyorsun? Diye tepki verenler olacaktır. Ancak önyargılar bir tarafa bırakılıp, paradigmalar akılcı ve gerçekçi bir yaklaşımla yeniden değerlendirildiğinde, doğruluğuna inandığımız paradigmaların birçok ciddi yanlışlar ve eksiklikler içerdiği rahatlıkla görülecektir. Aslında bunu görmek ve anlamak için çok derin bilimsel bilgiye, beceriye veya araştırma yapmaya gerek yoktur. Uluslararası ticaret yapan bir firmanın çalışanları ile konuşulunca uluslararası ticareti yapanların ülkeler değil, firmalar olduğu çok net bir şekilde ortaya çıkacaktır.

#### İdeolojik kuramlar

Okuyucunun aklına şu sorular gelecektir:

1- Eğer dış ticaret kuramları genel olarak temelinden “eksik veya hatalı” ise ve doğru olan bu kadar kolay anlaşılır biçimde ise, neden şimdiye kadar kimse bunun farkına varmadı?

2- Firmalar arası ticaret sonucu ticari veriler “ülke” adına kaydedildiklerine göre, “ülkeler arası ticaret” demek neden sakıncalı olsun?

Birinci soruya şöyle bir yanıt verilebilir: A. Smith, yeni bir güç olarak gelişmekte olan kapitalizmi açıklamak için bir yandan emek-değer-fiyat-büyüme gibi önemli kavramların açıklamasını yapmaya çalışıyor, bir yandan da yeni düzenin yararlarının ulusların gönenci ve uluslararası ticaret açısından Merkantilist düzeninkinden daha üstün olduğunu göstermeye çalışıyordu. Yaşadığı dönemin koşulları ve iktisat biliminin düzeyi göz önüne alındığında A. Smith’in uluslararası ticaret ile ilgili “**mutlak üstünlükler**” kavramı üzerine inşa ettiği kuram bazı eksikler veya yanlışlara karşın çok önemliydi. Çünkü yeni kurama göre artık serbest ticaret yapan iki ülke (aslında işletme) de ticaretten kârlı çıkıyordu.

Bir örnek verecek olursak, Türkiye’nin 4 birim otomobil ile 2 birim uçak, İsveç’in 3 birim otomobil ve 6 birim uçak ürettiğini varsayalım. Otomobil üretiminde Türkiye, telefon üretiminde İsveç “**mutlak üstünlüğe**” sahiptir Çizelge:3). Hangi ülkenin hangi üründe uzmanlaşması gerektiği bellidir. Aslında kurama göre Türkiye’nin “tarımsal” üründe uzmanlaşması gerekir ama burada Türkiye lehine küçük bir değişiklik yaptık.

Çizelge:3 Mutlak üstünlük ve ticaret-1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ülke / ürün | Otomobil | Uçak |
| Türkiye | 4 birim | 2 birim |
| İsveç | 3 birim | 6 birim |

Ancak, bu A. Smith’in öngöremediği ciddi bir sorun vardı: Eğer Türkiye veya İsveç her iki ürünün üretiminde de mutlak üstünlüğe sahip olsaydı uluslararası ticaret nasıl yapılacaktı? (bak. Çizelge:4). Nitekim A. Smith zamanındaki İngiltere birçok sanayi malının üretiminde diğer ülkelere göre “mutlak üstünlüğe” sahipti. Böyle bir durumda kuram amacına hizmet edemiyordu; çünkü “serbest” dış ticareti teşvik edici bir durum yoktu. Üstelik “tarımsal” üretim yapan ülkelerin sanayileşebilmesi mümkün görünmüyordu.

Çizelge:4 Mutlak üstünlük ve ticaret-2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ülke / ürün | Otomobil | Uçak |
| Türkiye | 4 birim | 2 birim |
| İsveç | 5 birim | 6 birim |

Ricardo’nun “**karşılaştırmalı üstünlükler**” kuramı iktisat biliminin imdadına yetişti (bak. Çizelge-5). Artık bütün ülkelerin neden birbirleriyle ticaret yapmaları gerektiğini açıklayan “bilimsel (!)” bir kuram vardı. “Fırsat maliyeti” yaklaşımına göre Türkiye’nin otomobil, İsveç’in uçak üretiminde uzmanlaşması gerekiyordu ve bu durum küresel üretim ve ticaret için en optimum çözüm olarak görülüyordu. Başka bir deyişle, tarım ürünleri üreten bir ülke “küresel gönenç” düzeyini arttırmak istiyorsa, hep tarımsal ürünler üretmeliydi. Aksi durumda “küresel gönenç” arzu edilen düzeyde olmayacaktı.

Çizelge:5 Karşılaştırmalı üstünlük ve ticaret

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ülke / ürün | Otomobil | Uçak |
| Türkiye | 3 birim | 6 birim |
| İsveç | 1 birim | 4 birim |

Ricardo sonrası iktisatçıların çabalarıyla dış ticaret kuramı çeşitli aşamalardan geçti; kimine göre daha yararlı hale geldi, kimine göre ise kerameti kendinden menkul bir biçimde varlığını ideolojik boyutta da olsa sürdürmeyi başarıyor ve “**ülkelerarası karşılaştırmalı üstünlükler**” kuramı, bazı farklar olsa da, hâlâ yaygın bir şekilde öğretilmeye devam ediliyor.

Geriye dönüp baktığımızda, küresel ticaret kavramı çerçevesinde oluşturulan “hayali” kuramlarının bu kadar uzun zaman iktisatçıların zihnini meşgul etmesinin, kuramların ciddi yanlış veya eksik yanlarının farkına varılamamasının veya farkına varılsa da göz ardı edilmesinin nedenini anlamak pek kolay değil. Tarihsel perspektif içinde Klasik dönem sonrası iktisatçılar arasında en gerçekçi yaklaşımı sergileyen kişilerden birinin Vernon (1966) olduğunu ileri sürmek yanlış olmayacaktır. Vernan’a göre “**teknolojik yenilik**”, “**ölçek ekonomisi”** ve “**belirsizlik**” gibi faktörler üretim maliyetleri ve üretim yerinin seçimi açısından önemli etkenlerdir ((Vernon;1966;190). Bu etkenlere ülkelerin yabancı firmalara sağladığı cömert finansal teşvikleri ve teknoloji piyasalarındaki aksaklıkları da katmak gerekir.

Talebi veri olarak kabul edersek, uluslararası ticarete “gerçekçi” bir biçimde bakıp, değerlendirdiğimizde ticarete neden olan en önemli etkenin firmalar arasında rekabetçi bir “üstünlük” olduğunu görürüz. Ancak, bu üstünlük, “**karşılaştırmalı mutlak üstünlük**” olarak vardır. Dolayısıyla Ricardo’nun “**karşılaştırmalı göreceli üstünlük**” kavramı çerçevesinde uluslararası ticaret yapılır ve ülkeler bundan yarar sağlar, görüşü doğru değildir. Ayrıca, “**karşılaştırmalı mutlak üstünlük**” ilkesi sadece fiyat için değil, kalite ve tasarım için de geçerlidir. Özetleyecek olursak; firmalar, uluslararası ticareti sahip oldukları ürünlerin “mutlak üstünlüğü” sayesinde gerçekleştirirler. Tabii burada küresel faaliyetleri olan dev firmaların uluslararası “**firma-içi**” ticaretini kapsam dışı bırakıyoruz. Çünkü uluslararası firmalar, uluslararası “firma-içi” ticareti firma merkezinin küresel çıkarları doğrultusunda gerçekleştirirler. Çünkü önemli olan ülke ekonomilerinin değil, firmanın çıkarıdır.

Yukarıda sorduğumuz ikinci sorunun yanıtına gelince: Firmaların yaptığı ticaret sonucu ortaya çıkan ihracat-ithalat verileri, firmanın kayıtlı olduğu ülkenin ticaret dengesi bilançosuna yazılır; bu doğrudur. Bu mantıksal yaklaşımdan yola çıkan birçok iktisatçı “ülkeler ticaret yapar” sonucuna varabilir. Ama bu yanlış, kısır ve yanıltıcı bir sonuç olur. Ülke yöneticileri uyguladıkları ekonomik politikalar ile uluslararası ticaretin fiyatını, yönünü, miktarını, kalitesini etkileyebilir. Ancak, ülkelerin ticareti teşvik edici veya kısıtlayıcı politikalar uygulamaları, bunun sonucu olarak ticaret hacminin etkilenmesi başka bir şeydir, ülkelerin birbirleriyle ticaret yaptığı anlayışı çok farklı bir şey. Aradaki farkın iyi anlaşılamaması sonucu maalesef küresel ticaret kuramları gerçeklerden kopmuş, iktisat biliminin bu alandaki gelişimi de sekteye uğramıştır.

Türkiye’nin 2012 yılı tahmini ihracatı yaklaşık 150 milyar dolar iken, ithalatı 236 milyar dolar oldu. Bu rakamlar Türkiye’de bulunan on binlerce firmanın faaliyetleri sonucu elde edildi. Yani “ülke” olarak Türkiye değil, Türkiye’de kayıtlı firmalar bu ihracat ve ithalatı gerçekleştirdiler. Ama firmalar bu verileri Ricardo’nun “karşılaştırmalı göreceli üstünlük” kuramını temel alarak yapmadılar; “mutlak üstünlük” ölçütüne göre bu ticareti gerçekleştirdiler. Aynı koşullar ve sonuçlar dünyanın her yerinde geçerlidir. Küresel ticaret “mutlak üstünlük” ilkesine uygun olarak yapılır.

Ülkeler ticaret yapmazlar ama ticareti teşvik edici veya kısıtlayıcı çeşitli düzenlemeler yaparlar. Hangi ekonomik politikayı seçtiklerinin zaman ve mekâna göre değişik amaçları olabilir. İlk akla gelen ve en temel amaçlar veya hedefler şöyle sıralanabilir:

1- Ülke içi rekabetin artmasını sağlamak.

2- Ülkede üretilmeyen ürünleri elde etmek.

3- Yeni pazarlar bulmak.

### 

### Firmalar neden uluslararası ticaret yapar?

Hükümetlerin dış ticarete hiç müdahale etmediklerini, tamamen serbest ve rekabetçi bir ticaret ortamının olduğunu varsayalım. Bu durumda ilke olarak küresel ticaret ile yurt-içi ticaret arasında bir fark yoktur. Firmalar, her zaman olduğu gibi, kâr elde etmek amacıyla iç veya dış ticaret yaparlar. Eğer yurt içindeki bir firmayla ticaret daha yüksek kâr getirecekse yurt içindeki firmayla, yurt dışındaki firmayla ticaret daha yüksek kâr getirecekse yurt dışındaki firmayla ticaret yapılır. Böyle durumlarda içte ve dışarıda rekabet koşullarının aynı olması gerekir. Nakliye masraflarını göz ardı edersek, hangi firmanın ne kadar rekabetçi fiyat ve kalitede ürüne sahip olacağını üretimde kullanılan teknoloji ve işgücünün nitelik düzeyi belirler, cet. par.

Bir ülkenin yöneticileri isterlerse uyguladıkları ekonomik politikalarla ülkenin ticaretini yaptığı malların;

1- fiyat;

2- miktar;

3- kalite; ve

4- kaynağını

kolaylıkla etkileyebilir. Bunu yaparken de politika aracı olarak;

1- gümrük tarifeleri;

2- kotalar;

3-sübvansiyonlar;

4- tarife dışı engeller;

5- döviz kuru oranından, yararlanırlar.

### 

### Firmalar arası küresel ticaretin temel belirleyicileri

Bir malın veya hizmetin küresel ticaretinin yapılabilmesi için olmazsa olmaz önkoşul, o mala karşı reel veya potansiyel bir talebin olmasıdır. Bir ülkede, başka bir ülkede üretilen bir ürün için reel talep varsa, bu durum söz konusu malın o ülkede ya;

1- hiç üretilmediğini; veya

2- talepten az üretildiğini; veya

3- üretilen malların tüketici zevklerini tam tatmin etmediğini; veya

4- üretilen malın fiyatının yüksek olduğunu;

gösterir. Talebi belirleyen temel etkenler bellidir:

1- Ürünün fiyatı.

2- Ürünün kalitesi.

3- Ürünün tasarımı.

4- Tüketicilerin satın alma gücü.

### Küresel ticaret, ücretler ve fiyatları eşitler mi?

Küresel ticaretin hem firmaların hem de ülke ekonomilerinin büyümesine katkı sağladığı kuşkusuzdur. En azından “âdil bir rekabet ortamında” kalite ve ürün çeşidi artacağı ve fiyatlar düşeceği için, hem üreticiler hem de tüketiciler uluslararası ticaretten fayda sağlayacaklardır. Ancak bu faydanın boyutu ne olur? Örneğin, küresel ticaret ücretlerin ve fiyatların eşitlenmesine bir katkıda bulunabilir mi? Dolayısıyla, küresel ticaret sayesinde küresel eşitsizlik ortadan kalkabilir veya azalabilir mi?

Neoklasik bilimsel(!) ideolojiye göre, piyasaya müdahalelerin olmaması koşuluyla serbest ülkelerarası ticaret küresel çapta ücret ve fiyat farklarını ortadan kaldıracak, her yerde eşitliğin sağlanmasına katkıda bulunacaktır. Oysa deneyimlerimiz ve veriler bize bu beklentinin tam tersinin yaşandığını göstermektedir. Küresel faaliyette bulunan firmaların ve gelişmiş ülke yöneticilerinin istekleri doğrultusunda küresel serbest ticaretin önündeki engeller azaldıkça, küresel eşitsizlik oradan kalkmak bir yana giderek daha eşitsiz hale gelmektedir (Gürak;2006).

Üstelik tarihsel süreç bize bazı ilginç ipuçları vermektedir. Ne sanayinin beşiği İngiltere, ne ABD, ne Almanya, ne Japonya ne de Güney Kore sanayileri belli bir rekabet gücüne erişmeden önce “serbest ticaret” ilkesini benimsememiş, uygulamamışlardır. Oysa şimdi kendi uygulamalarının tam aksinin uygulanmasını bekliyorlar.

Gerçek küresel ekonomik ilişkiler; daha somut bir ifadeyle;

1- küresel çapta üretim ve ticari ilişkilerin yapısı;

2- ülkelerin gelişmişlik düzeyleri arasındaki farklılıklar;

3- gelişmekte olan ülkelerde nitelikli işgücünün yetersizliği;

4- teknoloji piyasalarındaki küresel aksaklıklar;

5-gelişmekte olan ülke ekonomilerinin kötü yönetimi;

gibi olgular dikkate alındığında; zaman içinde küresel ticaretin gelişmesiyle ücretlerin ve fiyatların eşitleneceğini ummak sadece güzel bir hayalden öteye gidemez. Batılı akil adamların önerilerine ve beklentilerine uymamakla birlikte, **küresel serbest ticaret** ilkeleri çerçevesinde aşağıdaki beklentilerin gerçekleşmesi daha olası gibi görünüyor:

a- Gelişmiş ülkeler arasındaki ücretler ile fiyatlar eşitlenebilir, en azından yakınlaşabilir.

b- Gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde aynı sanayi ürünlerinin fiyatları eşitlenebilir; ama hizmet fiyatlarının eşitlenmesi mümkün olmayabilir.

c- Gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde tüketilen ürünlerinin kaliteleri ve fiyatları arasındaki fark azalabilir veya kalkabilir; ama kişi başı tüketim miktarının “aynı” olması olası görünmemektedir.

d- Gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde ücretlerinin eşitlenmesi ise hiç olası görünmektedir.

## 4-Gelir dağılımı

İktisat biliminin en çok tartışılan ve en önemli konularından biri gelir dağılımı ile ilgili olanıdır. Gelir dağılımı aynı zamanda en tartışmalı konulardan da biridir. Çünkü pazar ekonomisi veya serbest piyasa ekonomisi veya liberal ekonomi gibi sıfatları da olan, eski tabiriyle kapitalist düzenin en olumsuz yanlarından biri gelirde büyük eşitsizliklere neden olmasıdır. Gerçi vergi ve gelir transferi politikalarıyla bu eşitsizlik azaltılmaya çalışılsa da sorun hiçbir zaman bir çözüme kavuşturulamamıştır.

Gelir dağılımını, daha doğrusu gelir dağılımı eşitsizliğini çeşitli başlıklar altında incelemek mümkündür. Örneğin:

1. Fonksiyonel.
2. Hane halkı.
3. Kişisel (bireysel).
4. Sektörel.
5. Bölgesel.
6. Küresel.

Konumuzun içeriği gereği burada sadece “**fonksiyonel” gelir dağılımı** Neoklasik ideoloji çerçevesinde incelenecektir. Bilimsel (!) iktisadın kuramları **evrensel geçerli** oldukları için gelir dağılımı (paylaşımı) söz konusu olduğunda doğal (!) olarak yapılan analiz bütün ülkeler için aynı oranda geçerli olacaktır. Örneğin, veri teknoloji, tam bilgi, piyasaya serbest giriş, emek-sermaye ikamesi gibi varsayımlar AB veya ABD için ne kadar geçerliyle, Etiyopya, Hindistan veya Nikaragua için de aynı oranda geçerlidir,

Bilindiği gibi, fonksiyonel gelir dağılımı analizi, üretilen gelirin, üretimi gerçekleştiren faktörler arasında dağılımı (paylaşımı) ile ilgilidir. Klasik iktisatçılar döneminde gelirin çalışanlar (ücret), sermaye sahipleri (kâr) ve toprak sahipleri (rant) tarafından elde edilen gelirlerden oluştuğu varsayılırdı. Çoğu zaman kâr ve faiz eşanlamlı olarak kullanılıyordu. Neoklasik doktrin sadece iki üretim faktörü olduğunu varsayar ve bu nedenle Neoklasik gelir dağılımı modeli iki üretim faktörü, **K** ve **L,** üzerine inşa edilir. Gerçi, artık teknolojik yenilikler (**A**) ile emeğin niteliği (beşeri sermaye, **H**) de üretim faktörleri arasına girdiler. Ama büyüme kuramlarında görülen bu gelişme henüz bilimsel (!) Neoklasik fonksiyonel gelir dağılımı kuramına yansımış değil.

Bilimsel (!) varsayımlar:

1. Tam rekabet koşulları geçerli.
2. Üretim fonksiyonu homojen ve birinci derece.
3. İki “homojen” üretim faktörü var, **K** ve **L**.
4. Teknoloji veri.
5. Üretim faktörleri tam olarak ikame edilebilirler.
6. Azalan verimler yasası (**DRTS**) geçerli.
7. Ekonomiye müdahale yok.
8. Kapalı ekonomi (dış ticaret yok).

J. B. Clark tarafından temeli oluşturulan “dengeli” geleneksel gelir dağılımı kuramına göre, üretim faktörleri, gelirden marjinal verimliliklerine (**MPPL[[18]](#footnote-18)** ve **MPPK[[19]](#footnote-19))** uygun oranda bir pay alırlar. Teknoloji veri ve faktörler arası tam ikame mümkün olduğundan, **L-**yoğun ülkelerde üretim daha çok **L** faktörü, **K-**yoğun ülkelerde ise daha çok **K** faktörü kullanarak gerçekleştirilecektir. Birinci durumda sermayenin, ikincisinde ise emeğin marjinal verimliliği göreceli olarak, diğer faktöre göre, daha yüksek olacaktır.

Bilimsel (!) kuramın fonksiyonel gelir dağılımı kuramı, aynı zamanda faktör fiyatları kuramıdır. Bu yaklaşıma göre, faktör arzı ve talebi faktör fiyatlarını belirler; faktör fiyatları da fonksiyonel gelir dağılımını.

Emek (çalışanlar) türdeş (homojen) niteliklere sahip olduklarından her birinin aldığı ücret aynı olacaktır. Ancak, marjinal verimlilikleri kendisine olan talebe göre farklı olabilecektir. Ödenecek ücret ise son işçinin ürettiği son ürünün değerine göre belirlenecektir. Eğer üretilen son ürünün değeri 10 birim ise, çalışanlar da kişi başına 10 birim ücret alacaklardır. Bilindiği gibi bilimsel (!) ideolojinin fonksiyonel gelir dağılımı analizinde para olmadığı için **ücretler ürün miktarı üzerinden belirlenir**.

**w=p\* MPPL**

Sermayenin geliri (kâr) ise benzer mantık çerçevesinde aşağıda gösterildiği gibi olacaktır.

**π=p\* MPPK**

Üretimde kullanılan bir faktörün, örneğin işgücünün, fiyatının (ücretin) nasıl belirlendiğini ve talep edilen miktarı Şekil:7’de görebiliriz. **qd** işgücüne talebi gösterir ve emeğin (işgücünün) marjinal ürün geliri (**MRP**) tarafından belirlenir.

**qs** işgücü arz eğrisidir ve ücret düzeyi arttıkça işgücü arzının artacağını gösterir. **E\*** ise denge ücret düzeyini ve miktarını gösterir. Denge durumunda **Oq\*** kadar faktör talep edilecek ve **Ow\*** kadar ücret ödenecektir. Ücret oranı, fiyat için olduğu gibi, firma için veridir.

Şekil: 7 Faktör piyasasında denge

Ücret qs

w2

E2

w\* E**\***

w1 E1

qd

O q1 q\* q2 Q Emek miktarı

Kutsal İdeoloji’nin bilimsel (!) fonksiyonel gelir dağılımı kuramı, diğer kuramları gibi hayali varsayımlar üzerine kurulmuş, hayali ilişkileri inceleyen bir kuramdır. Bilimsel (!) kuramlara yöneltilen daha önceki tüm eleştiriler gelir dağılımı kuramı için de geçerli olduğundan aynı görüşleri tekrar etmeye gerek yok. Ama yedi konuda kısaca yorum yapmakta yarar var.

### Bazı eleştiriler

#### 1- Sermayenin marjinal verimliliği

Birincisi bilinen şeylerin tekrarı: Bilindiği gibi Neoklasik iktisadi anlayışta “**sermayenin verimliliği**” kavramı analizlerde çok önemli bir yere sahiptir. Bu nedenle, “**sermayenin marjinal verimliliği**” ile ilgili eleştiriyi bir kez daha kısaca hatırlatmakta yarar var. Sermaye, Neoklasik doktrinlerin aşılamaya çalıştığı gibi “**verimliliği olan bir üretim faktörü değildir”**. Sermaye (-malları), sadece ve sadece işgücünün (emeğin) verimliliğini arttırmak amacıyla, işgücü (emek) tarafından üretilmiş, kökeni doğanın hammaddeleri olan üretim girdileridir. Dolayısıyla, ne sermayenin marjinal verimliliği, ne de marjinal geliri diye bir olgu söz konusu değildir ve olamaz da.

#### 2- Ücret veri

Tam rekabet koşullarında ürünün piyasa fiyatının firmalar için “veri” olması, firmaların fiyatı pasif olarak kabul ederek üretimlerini ayarlamaları ne kadar büyük bir **Kutsal İdeoloji hurafesi** ise, ücretin veri olduğu varsayımı da o kadar büyük bir hurafedir. Bilimsel (!) ideolojinin kuramları **evrensel geçerli** kuramlar olduklarına göre, bir ülke için ne kadar geçerliyse, küresel çapta da o kadar geçerli olmalı. Ama gerçek durum böyle mi? Bırakın ücretin “evrensel” veya “küresel” boyutta veri olmasını, bir ülke için bile veri değildir. En iyimser olasılıkla sendikal sözleşme sonucu bir sektör için belli bir süre geçerli olabilir.

#### 3- Faiz

İkinci önemli husus, Neoklasik ideolojinin üretimde kullanılmayan tasarruftan elde edilen, yani **paranın para kazanması** anlamına gelen, faiz olgusunu, fonksiyonel gelir dağılımı analizinde göz ardı etmesidir. Bunun nedenini geleneksel, ama demode olmuş, tasarruf-yatırıma eşitliği (**S=I**) anlayışında buluruz. Bu anlayışa göre bütün tasarruflar yatırıma dönüşür, çünkü para “**sadece değişim aracı**”dır. Oysa gerçek yaşamda elde edilen gelirin çok önemli bir bölümünü “**doğrudan veya dolaylı üretime katılmadan**” faiz gelirinin oluşturduğu bilinen bir gerçektir. Hemen hemen her ülkede, özellikle kamu açıklarının finansmanı için alınan borçların faizinin, borç verenler için çok büyük bir gelir kaynağı olduğu bilinmektedir. 2000’li yılların başlarında Türkiye’nin bazı büyük sanayi kuruluşlarının faiz gelirlerinin, üretimden elde ettikleri kâr gelirinden daha yüksek olduğu bilinen bir gerçektir. Bir iddiaya göre, bir günde küresel para piyasalarında gerçekleşen para (tasarruf) ticareti, bir yılda küresel mal-hizmet ticaretine harcanan paranın miktarına eşittir. Faiz olgusunu sağlıklı değerlendiremeyen bir fonksiyonel gelir dağılımı kuramının, gerçek ekonomik ilişkileri yorumlayabilme becerisi kısır kalmaya mahkûmdur.

#### 4- Sendikalar ve ücret

Üçüncü eleştirilmesi gereken husus, bilimsel (!) fonksiyonel gelir dağılımı analizlerinde “sendikaların ve toplu ücret sözleşmelerinin” göz ardı edilmesidir. Piyasa ücret düzeyi, bilimsel (!) doktrinin varsaydığı gibi, piyasa koşullarında arz ve talebe veya işgücünün marjinal verimliliğine göre, belirlenmez. Böyle bir varsayım ancak hayali modellerde mümkün olur. Gerçek ekonomilerde ücret düzeyi genellikle sendikalar arası yapılan toplu sözleşmelerle belirlenir ve bir sonraki sendika görüşmelerine kadar ücret düzeyi değişmez, cet. par. Eğer, her şey sabitken ücret oranı artarsa, kâr oranı düşecek, kâr oranı artarsa ücret oranı düşecektir. Dolayısıyla, bir faktörün “oransal” gelirinin artması veya azalması, diğer faktörün geliri ile doğrudan ilişkili ve ters orantılıdır.

#### 5- Teknolojik yenilikler

Dördüncü eleştiri gerektiren, ama çok önemli olan bir husus, teknolojinin veri olduğu varsayımıdır. **Teknolojik yenilikler**, sadece firma-içi veya firmalar arası verimlilik farklılıklarını değil, aynı zamanda fonksiyonel gelir dağılımını (paylaşımını) da etkiler. Her teknolojik yenilik, ücret veri iken, gelirin sermaye lehine değişmesine neden olur (Gürak;2006). Ama bilimsel (!) kuram henüz bu gerçeğin farkında değildir.

#### 6- Hizmet sektörü

Beşinci eleştiri konusu olarak Neoklasik bilimsel (!) kuramların analizlerinde hizmet sektörü faaliyetlerini görmezden gelinmesini gösterebiliriz. Bilindiği gibi bilimsel (!) kuramlar reel sektör üretim ilişkilerinin analizini yaparlar. Bu anlayış Klasik dönem iktisatçılarından miras alınmış ve günümüzde de bilinçli veya bilinçsiz bir biçimde sürdürülmektedir. Oysa hizmet sektörü hem üretilen GSYİH miktarı, hem de istihdam edilen kişi sayısı açısından reel sektörün çoktan önüne geçmiştir.

#### 7- Sermaye-emek (K-L) ikame edilebilirliği

İki üretim faktörünün, **K** ve **L**, birbiriyle tam ikame edilebilir olduğu varsayımı kuramın en hayali yanlarından biridir. Veri teknoloji, homojen **K** ve **L**, ve tam bilgi varsayımları hatırlandığında, her üretici, tekrar edelim, her üretici için üretim süreci açık bir kitap gibidir. Üretici, üretimi ile ilgili her türlü veri ve bilgiye sahiptir. Böyle bir durumda, hangi faktör daha çok ise, üretimde o faktörü daha çok kullanması tam olarak “Homo Economicus”’a yakışır rasyonel bir davranış olacaktır. Neoklasik ideolojinin kuramları “**evrensel geçerli**” bilimsel (!) kuramlar olduklarına göre, durumu küresel açıdan değerlendirmede bir sakınca olmaması gerekir.

Dünyamızdaki ülkelerin çoğunda işgücünün bol, sermayenin kıt olduğu söylenir. Böyle bir gerçek karşısında, işçi ücretlerinin yüksek olduğu ülkelerdeki üreticilerin, üretimlerini işgücünün bol ve ucuz olduğu ülkelere (Çizelge-6) kaydırması çok doğal ve rasyonel bir davranış olacaktır. En azından evrensel geçerli olduğu iddia edilen bilimsel (!) kuramlara göre böyle olması gerekir. Peki, ya gerçek nedir?

**Çizelge-6: GÜNDE 1 DOLARDAN AZ BİR GELİRLE YAŞAYAN NÜFUS**

**(Milyon Kişi)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1987** | **1990** | **1998** |
| Doğu Asya ve Pasifik | 417.5 | 452.4 | 267.1 |
| Doğu Asya ve Pasifik (Çin Hariç) | 114.1 | 92.0 | 53.7 |
| Doğu Avrupa ve Orta Asya | 1.1 | 7.1 | 17.6 |
| Latin Amerika ve Karayipler | 63.7 | 73.8 | 60.7 |
| Orta Doğu ve Kuzey Afrika | 9.3 | 5.7 | 6.0 |
| Güney Asya | 474.4 | 495.1 | 521.8 |
| Sub-Saharan Afrika | 217.2 | 242.3 | 301.6 |
| **Toplam** | **1,183.2** | **1,276.4** | **1,174.9** |
| **Çin Hariç Toplam** | **879.8** | **915.9** | **961.4** |

**Kaynak:** Dünya Bankası, Global Economic Prospects and the Developing Countries 2001; aktaran: Dış Ticaret Müsteşarlığı, Tablo-1 ; (http-3) [www.foreigntrade.gov.tr/ead/ekonomi/sayi7/kuresel.htm](http://www.foreigntrade.gov.tr/ead/ekonomi/sayi7/kuresel.htm); 2007-01-16.

## Neoklasik denge ve Keynes’in dengesi

Genellikle Neoklasik ideoloji ile Keynesyen ideoloji arasında uçurum denebilecek kadar büyük bir fark olduğu sanılır. Bu görüşü haklı kılacak birçok unsur vardır. Ancak, birbirine ters düşmeyen çok önemli bir olgu da vardır: ekonomide **denge**. Keynes’in kendi görüşlerini yakından incelediğimiz zaman, Neoklasik denge olgusunu reddetmediğini görürüz. Neoklasik ideolojiye göre **tam istihdamda denge** mümkündür, ama Keynes’e göre bu özel bir durumdur ve ekonomi daha çok **eksik istihdamda denge** durumundadır. Ama denge vardır.

Geleneksel denge kuramı[[20]](#footnote-20)

Şekil:8’de görüldüğü gibi, geleneksel kurama göre piyasalar, müdahale edilmez ve kendi haline bırakılırsa, “dengeye” ulaşılacak ve eksik istihdam (veya işsizlik) diye bir olgu söz konusu olmayacaktır. Genel dengede (d\*), başta istihdam olmak üzere her şey optimum değerlere sahip olacaktır.

L = L\* L: işgücü

p = p\* p: fiyat

w = w\* w: reel ücret

MPPL = MPPL\* MPPL : emeğin marjinal verimliliği

MPPK = MPPK\* MPP,K : sermayenin marjinal verimliliği

Y = Y\* Y : değer olarak çıktı

\* optimum değerler.

“Arz, kendi talebini yaratır” diyen Say kanunu önemli bir mihenk taşıdır. d\* denge üretiminde fiyat, ücret, üretilen ve tüketilen miktarlar, istihdam ve marjinal verimlilik optimum seviyededir. Eğer işsizlik varsa, bunun nedeni ücretin, emeğin marjinal verimliliğinden daha yüksek olmasıdır. Ücret düzeyi ve emeğin marjinal verimliliği eşitlenirse, işsizlik sorunu da çözülecektir. Görüldüğü gibi, bütün sorun ve çözümü piyasa koşullarının tam (mükemmel) işleyip, işlemediği ile ilişkilidir. Diğer bir deyişle, Neoklasik modele göre “eksik istihdam” olamaz. Piyasalar her şeyi “görünmez el” aracılığıyla düzenler ve “denge” kaçınılmaz sonuçtur.

Şekil: 8 Mal ve emek piyasalarında genel denge

p

p\* d**\*** a-)**Mal piyasası**

Y\* Y

w

w\* d**\*** b-) **Emek piyasası**

L

L\*

Keynes’in denge kuramı

Keynes, herkes tarafından iyi bilindiği gibi, ekonominin kendi iç dinamikleriyle tam istihdama gelmesi konusunda Neoklasik doktrinle aynı görüşte değildi. Her şeyden önce Keynes, Keynes’in yaklaşımına göre, işçi ücretleri, emeğin marjinal verimliliğinin üstünde olmasa bile, piyasalarda eksik istihdam sorunu olabilir ve bazı kişiler, piyasa ücretlerinde çalışmayı arzu etmelerine rağmen, işsiz kalabilirlerdi. Bunun temel nedeni yeterli “**etkin talep**[[21]](#footnote-21)”, (yeterli miktarda yeni yatırımlar ve tüketim harcamaları), olmamasıdır, diyor Keynes. Bu durumun sonucu, “eksik istihdamda” dengedir. Keynes’ göre, gerçeğe daha yakın olan da eksik istihdamda dengedir ve “tam istihdam dengesini” Klasik öğretinin özel bir durumu olarak görür.

Şekil: 9 Eksik istihdamda denge

ET Y\* S

d’

ET\* d**\***

ETt-1

Yt-1 Y\* Y,K

Lt-1 L\*

Şekil:9’da eksik istihdam dengesi d’ olarak gösterilmiştir. Yt-1, Lt-1, üretim ve istihdamın tam olmadığını, veri ücretlerde kişilerin çalışmak istemelerine karşın işsiz kaldıklarını göstermektedir. Etkili talep ETt-1’den ET\*’ye yükseltilebilirse, işsizlik azalacak, üretim artacaktır. Y\*Y\* çizgisi ile “tam istihdam” üretim limiti gösterilmektedir. İstihdamın ve üretimin bu çizgiden öteye artması söz konusu değildir. Keynes için önemli olan “beklentiler” ve “yeni yatırım” kararlarıdır. Bunlar da sermayenin marjinal etkinliği, marjinal tüketim eğilimi ve likidite tercihi ile yakından ilişkilidir, der.

Eksik istihdamda denge mümkün müdür? Eğer, Keynes’in sadece bir anlık durumu görmek ve incelemek amacıyla ekonominin fotoğrafını çektiğini ve bu duruma uygun bir kuram oluşturduğunu kabul edersek; evet, eksik istihdamda denge mümkündür. Çünkü o an için her şey durdurulmuştur ve denge kavramı da zaten “durağanlığı” vurgular. Dolayısıyla, bu durumu “eksik istihdam dengesi” olarak tanımlamakta bir sakınca yoktur.

# Neoklasik kuramların kerameti nedir?

Oldukça soyut ve ütopik temeller üzerine inşa edildiği halde, Neoklasik iktisat kuramları hâlâ oldukça yaygın kullanılan ve öğretilen kuramlar olarak varlıklarını sürdürmektedir. **Acaba bu kadar hayali varsayımları, bağımlı-bağımsız değişkenleri ve analiz yöntemleri olup da “evrensel” ve “pozitif bilim” olduğu iddia edilen başka bir bilim dalı var mıdır?**

Neoklasik doktrinlerin yaygın kabul görmesinin en önde gelen nedeni, çok uzun süredir süregelen ideolojik desteğe sahip oluşudur. Kutsal İdeoloji’ye uygun içerikli mesleki dergiler ve akademisyenler hep başarılı bir şekilde ön plana çıkarılmış ve ödüllendirilmişlerdir. Diğer önemli nedenlerden biri ise, maalesef, itibar ve kabul gören “alternatif” kuramların geliştirilememiş olmasıdır. Solow, bilimsel (!) iktisatla ilgili ilginç bir itirafta bulunmuştu; “… **bisikletin tekerleği yamuk, bunu biliyoruz ama elimizde alternatifi yok**”. Belki vardır da bilimsel (!) iktisatçılar farkında değildirler veya kabullenmek istemezler. Böyle bir ortamda farklı bir paradigma oluşturmaya çalışmak bilginin yanı sıra cesaret ister. Çünkü “çizgiden çıkan” akademisyenin başarılı olabilme şansı pek yüksek olmayacaktır. Maalesef, iktisat bilimciler genelde “**yeni ve sıra dışı**” fikirlere olumlu bir yaklaşım sergilemiyorlar.

Bugünkü iktisat biliminin durumu daha iyi algılayabilmek ve açıklayabilmek için insanlık tarihi için kısa, ama iktisat tarihi için uzun bir yolculuğa çıkıp, 1800’lü yıllara, özellikle de 1850-1870 arası döneme yakından bakmak faydalı olacaktır.

Temeli Marjinalist Okul’a dayanan Neoklasik ideolojinin ortaya çıkışının nedeni çok basittir; **ideolojik mücadele**. Bir zamanlar Avrupa’da bir Marxizm kasırgası esmekte, toplumun düzeni temellerinden sarsılmaktaydı. Marxist ideolojik saldırılara karşı, var olan düzenin devamını sağlayacak önlemlerin alınması, karşıt bir ideolojinin geliştirilmesi gerekiyordu. Çalışanların içinde bulunduğu çalışma ve yaşam koşulları o kadar kötü, sosyal ve siyasal hakları o kadar kısıtlı ve gelecekten beklentileri o kadar azdı ki, gerçekten de “zincirlerinden başka kaybedecekleri bir şey yok” gibiydi.

A. Smith, Ricardo gibi saygın filozof-iktisatçılar kendi zamanlarında kapitalist düzenin, Merkantilist iktisadi felsefeye ve düzene olan üstünlüklerini gösterebilmek ve ispatlamak için ellerinden geleni yapmış ve bazı iktisadi kuramlar geliştirmişlerdi. Ancak kapitalizmin erdemlerini ve Merkantilist görüşe üstün taraflarını ispatlayacağım derken, aynı zamanda sınıfsal savaş üzerine inşa edilecek olan yeni bir iktisadi kuramın da (Marxizm) temellerini atmışlardı. Zira Klasik iktisat kuramlarında **emek-değer** ve **emek-zaman** kavramları hep ön plana çıkıyordu. Kapitalistin nasıl olup da emeğin ürününe sahip çıktığı ve kâr payına sahip olduğu tatmin edici bir şekilde ortaya konamıyordu. Üstelik her geçen gün kapitalist daha da zenginleşiyor, işçilerle aralarındaki hem fonksiyonel, hem de kişisel gelir farkları artıyor, bu esnada da siyasal güçleri gittikçe artıyordu. Eğer değeri yaratan emek ise, bu gelişmeler kabul edilemezdi. Çalışanlar, Neoklasik kökenli iktisatçıların sevmediği bir kavram olan, “**âdil**” bir düzende yaşamadıklarına inanıyor ve sosyalist bir devrime sıcak bakıyorlardı.

İktisadi analizlerde Ricardo geleneğini sürdüren Marx’ın öne sürdüğü ve sosyal düzeni tehdit eden iktisadi görüşlere karşı ‘bilimsel’ (!) alternatif görüşler üretme çabaları ivme kazandı. Marx’in fikirleri giderek daha çok taraftar topluyor, kapitalistler ürküyordu. Bir şey yapılmazsa her an emeği ön plana çıkaran Ricardo kaynaklı Marxist düşünceler düzeni alt üst edebilirlerdi. İşte böyle bir ortamda, 1870’li yıllarda başta Jevons, Menger, Walras gibi iktisatçılar Marxizm'e alternatif düşüncelerin temelini atarak, emeğin üretilen ürünün sahibi olmadığını ve ürünün değerinin sadece harcanan emek ile ölçülemeyeceğini göstermeye çalıştılar.

Amaçlanan hedeflerden biri de, ekonomi biliminin doğa bilimlerinde olduğu gibi “**evrensel geçerli yasaları”** olan ve matematiksel denklemlerle açıklanabilecek kadar bilimsel olduğunu göstermekti. İlham kaynakları Newton fiziği kuralları, örnek aldıkları bilim dalları ise fizik, astronomi gibi doğa bilimleriydi. Başta Marshall ve diğer birçok iktisatçının uyarılarına rağmen 1870'lerden günümüze kadar geçen süre içinde iktisatçılar, bilimsel (!) modellerini gittikçe geliştirdi ve sonunda oldukça akademik anlamda bilimsel (!), fakat gerçek ilişkilerden kopuk, oldukça soyut ve ütopik kuramlar oluşturmayı başardılar.

Walras, Jevons, Menger gibi Marjinalist Okul’un öncülerinin örnek aldıkları fizik ve astronomi bilimleri geçen zaman içinde değişime uğrarken, Neoklasik iktisatçılar analizlerinde doktrinin özüne hep sadık kaldılar. Sonuçta ortaya çıkan şey ise Nobel ödüllü iktisatçı Ronald Coase’ın dediği gibi **“yazı tahtası”** iktisadı (blackboard economics) oldu. Veya diğer bir Nobel ödüllü iktisatçı olan John Hicks’in belirttiği gibi, **Neoklasik iktisatçılar büyük bir maharetle şapkadan tavşan çıkarabilmeyi başardılar**. Ancak o tavşanın nasıl olup da oraya girdiğini kendileri de bilmemekte ve açıklayamamaktadırlar.

1870’li yıllardan günümüze aradan 100 yıldan fazla bir zaman geçti ve Marxizm kasırgası şiddetinden çok şey kaybetti, hatta hafif ve nostaljik bir yele dönüştü. Artık Marksizm’den korkmadan iktisat bilimini yeniden değerlendirip, saf bilim (pure science) yapma çabalarına son verip, iktisadi kuramları yeniden sosyal bir bilim anlayışı ile değerlendirme zamanı çoktan gelmiştir. Ve bu yeniden yapılanmaya bütün analizlerin ve kuramların temel taşı olan değer-fiyat kuramı ile başlamak gerekir. Bu arada, sosyal bilimlerde kesin neden-sonuç ilişkilerine dayanan, mutlak ve evrensel geçerliliği olan doğrular olmadığını hiçbir zaman unutmamak gerekir.

# Neoklasik kuramlar tamamen yararsız mı?

Neoklasik ideoloji yandaşlarının Marxizm’e alternatif olarak hayali olmakla birlikte alternatif üretme konusunda oldukça başarılı olduklarını kabul etmek gerekir. “**Şapkadan tavşan çıkartma**” işinde oldukça başarılı oldular. Ancak, Neoklasik ideolojinin ürettiği modellerin ve yapılan analizlerin tamamen yararsız, abesle iştigal şeyler olduklarını iddia etmek haksızlık olur. Önemli olan bu yaklaşımlara doğru gözlüklerle bakmaktır.

Neoklasik kuramlar bilimsel açıdan çok yararlı olabilir. Bunun için yapılması gereken tek şey Neoklasik kuramların iddia edildiği gibi pozitif bilim değil, "**normatif** **bilim**” olduğu gerçeğini görmek ve kabullenmektir. Neoklasik kuramlar, **bilimsel Ad Hoc kuramlardır**, yani genel uygulama alanı olmayan, tek veya çok sınırlı sayıda olguyu hayali varsayımların yardımıyla açıklayabilen kuramlardır. Bu tür kuramlar gerçek yaşamın siyasi, kültürel, sosyolojik ve psikolojik açılardan karmaşık ve çok boyutlu ilişkilere dayanan yapısını algılamak ve açıklayabilmekten çok uzaktırlar. Ama “ideal” bir ortamda, “ideal” ekonomik ilişkilerin nasıl olması gerektiği konusunda bize çok yararlı ipuçları vermektedirler. Dolayısıyla olanı değil ama olması gerekeni bize gösterebilirler. Örneğin, “tam rekabet” koşullarının var olması tüketicilerin sağladıkları faydayı maksimize edebilmeleri çok yararlı olacaktır. Tam rekabet koşulları gerçekte olmadığına göre, böyle bir ideal ortama ulaşabilmenin yolları aranmalıdır. Veya “tam bilgi (enformasyon)” olduğu varsayımı tamamen hayalidir. Ama üretici veya tüketici, herkesin tam bilgiye veya enformasyona sahip olabilmesi ideal bir ekonomik ortamın oluşmasına büyük katkı sağlayacaktır. Neoklasik kuramlar bize ideali bulma konusunda yol gösterici olabilirler.

# Bazı yorumsuz görüşler

Neoklasik kuramın bu kadar eleştiriyi hak etmediği, hatta bazen eleştiri dozunun aşırıya kaçtığı iddia edilebilir. Aslında iktisadi ilişkileri Neoklasik doktrinin öğrettiğinden çok farklı yorumlayan ve “kutsal” Neoklasik doktrine eleştiri oklarını yönlendirenlerin sayısı bir hayli kabarıktır.

Bu bölümde bazı tanınmış iktisatçıların görüşleri **yorumsuz** olarak verilecektir. Bunların bir kısmı Neoklasik Okul’un önde gelenleri arasında, bir kısmı ise radikalden ziyade ılımlı görüşlere sahip denebilecek iktisatçılar. Aralarında Neoklasik doktrinlere ideolojik olarak karşı tavır alan Marxist veya radikal solcu iktisatçılar yok. Aşağıdaki yorumsuz görüşlerin Neoklasik doktrine ne kadar itibar kazandırdığı veya kaybettirdiği yorumunu ise okuyucuya bırakıyoruz.

İşte çeşitli açılardan “bilimsel” Neoklasik iktisadi doktrinler hakkındayorumsuz bir demet görüş:

Walras’ın “genel denge” analizini değerlendirdikten sonra ünlü iktisat tarihçisi Blaug şöyle devam eder:

“**Çok sektörlü bir genel dengenin varlığı, tekliği ve lokal olarak istikrarlı olduğunu kanıtlamış olmakla birlikte ekonomi hakkında ne öğrenmiş olduk? Kesinlikle hiç bir şey**... **Bu teori piyasa dengesine gerçekte nasıl ulaşılabileceği konusunda en ufak bir ışık yakmamaktadır**.”

(Blaug; aktaran: Skousen, 2003;240-2412)

“**Modern economics is sick. Economics has increasingly become an intellectual game played for its own sake and not for its practical consequences for understanding the economic world. Economists have converted the subject into a sort of social mathematics in which analytical rigour is everything and practical relevance is nothing.”**

(Blaug; aktaran, Hodgson;2004)

“Modern iktisat hastadır. İktisat bilimi giderek artan oranda kendi içsel amaçlarına göre oynanan, iktisadi dünyanın pratik sonuçlarını anlamaya çalışmayan, entelektüellerin oynağı bir oyun haline geldi. İktisatçılar, çalışma alanlarını analitik katılığın her şey olduğu, pratik ilişkilerin ise hiçbir şey olduğu, bir çeşit sosyal matematiğe dönüştürdüler.” (Çev., H.G.).

Mill;

“**A person is not likely to be a good economist who is nothing else**.”

(J.S. Mill; aktaran Marshall;1990;636)

“Sadece iktisatçı olan birinin, iyi bir iktisatçı olma olasılığı azdır.” (Çev.,H.G.).

Marshall;

“… **economics cannot be compared with the exact physical sciences: for it deals with the ever changing and subtle forces of human nature**.” (Marshall;1990;12)

“… iktisat bilimi, kesin sonuçları olan fiziksel bilimlerle kıyaslanamaz; çünkü, sürekli değişen ve anlaşılması kolay olmayan insan doğası ile ilgilidir.” (Çev.,H.G.).

“**The laws of economics are to be compared with the laws of the tides, rather than with the simple and exact law of gravitation. For the actions of men are so various and uncertain…”**

(Marshall;1990;26)

“İktisadın yasalarını, yalın ve kesin yerçekimi yasası yerine, gel-git yasaları ile kıyasla- mak gerekir. Çünkü insanların eylemleri farklıdır ve öngörülemez.” (Çev.,H.G.).

**The part played by the net product at the margin of production..... is apt to be misunderstood. In particular many able writers have supposed that it represents the marginal use of a thing *as governing* the value of the whole. It is not so; the doctrine says we must *go to the margin to study the action of those forces which govern* the value of the whole: and that is a very different affair.** (Marshall;1990;339-340)

“Üretimin sınırdaki (marjinal) net çıktısının oynadığı rol … yanlış anlaşılmaya müsaittir. Bir çok yetenekli yazar bunun, bir nesnenin, tüm çıktının değerini belirleyen marjinal faydası olduğu, anlamına geldiğini sandılar. Oysa öyle değil; doktrin bize tüm çıktının değerini belirleyen güçlerin hareketini incelemek için sınıra (marjine) bakmamız gerektiğini söylüyor; ve bu çok farklı bir meseledir.” (Çev.,H.G.).

Schumpeter;

“**Yaşamının ileriki yıllarında Marshall … ekonomiyi doğal-bilimleştirme (scientize) girişiminden pişman olacaktır.”**

(Schumpeter; aktaran Skousen;2003;214)

Mahlup;

“**... economic science is a system of a priori truths, a product of pure reason, an exact science reaching laws as universal as those of mathematics, a purely axiomatic discipline, a system of pure deductions from a series of postulates, not open to any verification or regulation on the grounds of experience.”**

(Machlup,; aktaran Caldwell;1994;140)

“… iktisat bilimi, deneyime dayanmayan (a priori), salt mantıksal sonuç çıkarmaya dayalı, matematikte olduğu gibi kesin evrensel yasaları olan, salt aksiyomatik (kendi mutlak doğruları olan), gerçek oldukları varsayılan önermelere dayalı salt tümdengelimci, deneyime dayalı doğrulanmaya veya düzenlenmeye açık olmayan, bir sistemdir.” (Çev.,H.G.).

Robinson;

“**The neoclassical heritage still has a great influence, not only on the teaching of economics but in forming public opinion generally or at least in providing public opinion with its slogans. But when it comes to an actual issue, it has nothing concrete to say**.” (Robinson;1962)

“Neoklasik mirasın, sadece iktisat eğitiminde değil, genel olarak kamuoyunu biçimlendirmede veya, en azından sloganlarıyla kamuoyu oluşturmada, hâla büyük etkisi vardır. Ama gerçek olgulara gelindiğinde somut olarak söyleyebileceği hiç bir şey yoktur.” (Çev.,H.G.).

Keynes;

“…**the postulates of the classical[[22]](#footnote-22) theory are applicable to a special case only and not to a general case…… its teaching is misleading and disastrous if we attempt to apply it to the facts of experience.”**

(Keynes;1973;3)

“… Klasik kuramın (Neoklasik kuram kastediliyor. H.G.) gerçek oldukları varsayılan önermeleri, sadece özel bir duruma uygulanabilir, genel bir duruma değil. … eğer onları gerçek olgulara uygulayamaya kalkarsak, öğretilerinin yanıltıcı ve felaket olduklarını görürüz.” (Çev.,H.G.).

“… **human decisions affecting the future ... cannot depend on strict mathematical expectation, since the basis for making such calculations does not exist.”** (Keynes;1991;162-163)

“… geleceği etkileyen insan kararları … katı matematiksel ilişkilere bağımlı olamaz, çünkü bu tür hesaplamalar için uygun bir altyapı yoktur.” (Çev.,H.G.).

Bu arada belirtmekte yarar var: **Harrod’a göre, Keynes iktisat kuramını temelden etkileyen devrimci bir katkı yapmamıştır**. Keynes’in katkısı, geleneksel kuramın “yeniden” uyarlanmasını ve üzerinde durulan şeylerin değişmesini sağlamaktı (Harrod;1937;85).

Ünlü iktisatçıların geleneksel kuramlara eleştirisel bakışlarını aktarmaya Hicks ile devam edelim.

“**Economics is a social study. It is concerned with the operations of human beings, who are not omniscient, and not wholly rational; who (perhaps because they are not wholly rational) have diverse, and not wholly consistent, ends. As such, it cannot be reduced to a pure technics**.” (Hicks;1983;289)

“İktisat, sosyal bir çalışma alanıdır. Her şeyden haberdar olmayan, ve tam anlamıyla akılcı davranmayan insanların eylemleriyle ilgilidir ki, bu kişilerin (belki de tam akılcı davranamadıklarından) çeşitli ve pek tutarlı olmayan amaçları vardır. Böyle bir durumdaki iktisat, saf tekniğe (mekanik ilişkilere-HG) indirgenemez.” (Çev.,H.G.).

“**Pure economics has a remarkable way of producing rabbits out of hats -apparently a priori propositions which apparently refer to reality. It is fascinating to try to discover how they got in; for those of us who do not believe in magic must be convinced that they got in somehow.”** (Hicks;1983;367)

“Saf iktisat biliminin şapkadan tavşan çıkarabilen olağanüstü bir becerisi vardır -görünüşte gerçekçi ama deneyime dayanmayan önermelere göre. Onların (tavşanların-HG) şapkaya nasıl girdiklerini keşfetmeye çalışmak büyüleyicidir; ama büyüye inanmayanların ikna edilmeleri gerekir.” (Çev.,H.G.).

Friedman;

**"... economics has become increasingly an arcane branch of mathematics rather than dealing with real economic problems**"

(Friedman; http-4)

“… iktisat, gerçek iktisadi sorunlarla ilgileneceğine, gittikçe matematiğin gizli bir branşı haline geldi.” (Çev., H.G.).

Leontief;

“**Page after page of professional economic journals are filled with mathematical formulas […] Year after year economic theorists continue to produce scores of mathematical models and to explore in great detail their formal properties; and the econometricians fit algebraic functions of all possible shapes to essentially the same sets of data.**”

(Leontief; http-4)

“İktisadi dergilerde sayfalar dolusu matematik formülleri var […] Yıllar boyunca iktisat kuramcıları matematiksel modellerinde sonuçlar üretmeyi ve formüllerindeki nitelikleri büyük ayrıntılarla keşfetmeyi sürdürdüler; ve ekonometriciler aynı grup verileri cebirsel fonksiyonların bütün olası biçimlerine uygun hale getirdiler.” (Çev., H.G.).

Samuelson;

**“… nothing is impossible in an inexact science like economics**.”

(Samuelson;1973;5)

“… kesin doğruları olmayan iktisat gibi bir bilim dalında, hiçbir şey olanaksız değildir.” (Çev., H.G.).

Harris;

"**... the theory effectively denies the continuing and self-sustaining process of expansion of capital as an essential feature of the capitalist mode of production**." (Harris;1978;20)

“… (geleneksel HG) kuram, kapitalist üretim ilişkilerinin temel özellikleri olan, sermayenin sürekliliğini ve kendi kendini büyütme sürecini etkin bir şekilde inkâr eder.” (Çev., H.G.).

Neoklasik iktisadi anlayışı bisiklete benzeten Solow şöyle devam eder:

“**A ‘crucial’ assumption is one on which the conclusions do depend sensitively, and it is important that crucial assumptions be reasonably realistic. When the results of a theory seem to flow specifically from a special crucial assumption, then if the assumption is dubious, the results are suspect.”**

(Solow;1956;65)

“Kritik’ bir varsayım, sonuçların hassas bir şekilde bağlı olduğu varsayımdır, ve kritik varsayımların makul bir düzeyde gerçekçi olmaları önemlidir. Eğer bir kuramın sonuçları somut olarak özel önem taşıyan bir varsayımdan kaynaklanıyorsa, ve eğer o varsayım kuşku uyandırıcı ise, o zaman sonuçlar kuşkuludur.” (Çev., H.G.).

“**… tekerleğin çarpık olduğunu biliyorum, fakat kasabadaki tek oyun bu**.” (Solow; aktaran Skousen;2003;237)

“**The markets for goods and for labor look to me like imperfect pieces of social machinery with important institutional peculiarities**.” (Solow, Dec. 1987)

“Mal ve emek piyasaları, bana, önemli kurumsal zafiyetleri olan sosyal bir makinenin defolu parçaları gibi görünüyor.” (Çev., H.G.).

“ **… factor proportions might be variable only at the instant of gross investment and not after capital equipment had taken some particular form**.” (Solow, Dec. 1987)

“… faktör oranları, sadece yatırım anında (öncesi-HG) değişken olabilirler, sermaye malları belirlendikten sonra değil.” (Çev., H.G.).

“**Today if you ask a mainstream economist a question about almost any aspect of economic life, the response will be: suppose we model that situation and see what happens…modern mainstream economics consists of little else but examples of this process**.”

(Solow; http-4)

“Eğer geleneksel eğilimli bir iktisatçıya iktisadi yaşamın herhangi bir yönü ile ilgili bir soru soracak olursanız, yanıt şöyle olacaktır: bu durumun bir modelini oluşturalım ve ne olacağına bakalım… işte çağdaş iktisadi akım genellikle bu tür örneklerden oluşur.” (Çev., H.G.).

Morishima;

**“Matematiksel ekonomi teorisi son zamanlarda giderek daha fazla soyut, daha fazla saydam ve daha fazla kısır hale gelmiştir.”**

(Morishima; aktaran Skousen;2003;237)

Stiglitz;

**“The models were fundamentally wrong in that they assumed perfect information, perfect competition, and no technical change... Anybody looking at these models would say they can’t provide a good description of the modern world.”**

(Stiglitz; aktaran; Cassidy;1996;56)

“Tam (mükemmel-HG) enformasyon, tam rekabet ve teknolojiyi veri varsayan modeller kökten yanlıştılar. … Bu modelleri gören herhangi bir kişi, bunların modern dünyayı iyi tanımlayamayacaklarını söyleyecektir.” (Çev., H.G.).

“**As questionable as those might be for an advanced industrial economy, they are clearly not appropriate for developing countries**.”

(Stiglitz;1999;11)

“(İktisat bilimi-HG) gelişmiş ülkeler açısından sorgulanabilir, ama gelişmekte olan ülkeler için uygun olmadığı çok nettir.” (Çev., H.G.).

**“[Economics as taught] in America's graduate schools... bears testimony to a triumph of ideology over science**.”

(Stiglitz; http-4)

“ABD’nin lisans üstü okullarında [öğretilen iktisat] … ideolojinin, bilime karşı zaferinin bir ifadesidir.” (Çev., H.G.).

Coase;

“**What is studied is a system which lives in the minds of economists but not on earth. I have called it ‘blackboard economics’.”**

(Coase, Dec. 1991)

“İncelenen sitem, gerçek dünyada olan değil, iktisatçıların kafalarında yaşayan bir sistemdir.” Ben buna ‘karatahta iktisadı’, diyorum.” (Çev., H.G.).

"**Existing economics is a theoretical [meaning mathematical] system which floats in the air and which bears little relation to what happens in the real world.**"

(Coase; http-4)

“Varolan iktisat bilimi, ayakları yere basmayan ve gerçek dünyada olanlarla kısıtlı ilişkisi olan kuramsal [yani matematiksel] bir sistemdir.” (Çev., H.G.).

Lucas’a gore, “mechanics of development” refers to;

**“… the construction of a** **mechanical, artificial world, populated by interacting robots that economics typically studies**.” (Lucas;1988;5)

Lucas’a göre, “kalkınma mekaniği”nde;

“… iktisat biliminin tipik özelliği, karşılıklı ilişki içinde olan robotlarla dolu mekanik ve yapay bir dünya oluşturmaktır.” (Çev., H.G.).

“**Economics is a primitive science, and there is a lot we don’t know**.”

(Lucas; aktaran; Cassidy;1996;52)

“İktisat, ilkel bir bilimdir, ve hakkında çok az şey biliyoruz.” (Çev., H.G.).

**“I write down a bunch of equations, and I say this equation has to do with people’s preferences and this equation is a description of the technology... But that doesn’t make it so.”**

(Lucas; aktaran; Cassidy, 1996;55)

“Bir takım eşitlikler yazıyorum ve diyorum ki; bu eşitlik kişisel tercihlerdir, bu eşitlik teknolojinin tanımıdır. … Ama bu, gerçekten öyle olmalarını sağlamıyor ki.” (Çev., H.G.).

Romer, P.

“**One of the overriding problems of economics is that it is non-experimental science.”** (Romer;1994)

“İktisat biliminin göz ardı edilen sorunlarından biri, iktisadın deney yapılamayan bir bilim olduğudur.” (Çev., H.G.).

North;

“**We live in an uncertain and ever-changing world that is continually evolving in new and novel ways. Standard theories are of little help in this context. Attempting to understand economic, political and social change requires a fundamental recasting of the way we think**.”

(North; http-4)

“Biz, belirsizlik içinde ve sürekli değişim geçiren, yeni ve farklı yollardan gelişen, bir dünyada yaşıyoruz. Standart kuramların bu bağlamda pek katkısı olmuyor. İktisadi, siyasal ve sosyal değişimi anlamayabilmek için düşünce tarzımızın temelinden yeniden yapılanması gerekir.” (Çev., H.G.).

Reichenbach;

"**Teoriden gözlemsel olgulara giden çıkarım genellikle matematik metotlarla yapıldığından, kimi filozoflar teorilerin dedüktif mantık yoluyla doğrulanabileceği inancına kapılmışlardır**.”

(Reichenbach, aktaran**;** Yıldırım;1979, Ek.6)

Biraz da günümüzden “modern” iktisat bilimi ve iktisatçılar hakkında bazı görüşler aktaralım. Örneğin, Ulusal İşletme İktisatçıları Derneği’nin başkanı da olan A.T.& T’nin kıdemli iktisatçısı Mark Dadd’a göre:

**“Academic economics has taken a very bad turn in the road... It is very academic, very mathematical...it is nothing like as useful to the business community as it could be.”**  (Cassidy;1996;51)

“Akademik iktisat yolda giderken çok kötü bir dönüş yaptı. … Bir hayli akademik, bir hayli de matematiksel … İş dünyasına yapabileceği kadar katkı yapamıyor.“ (Çev., H.G.).

Cassidy’ye göre bazı firmalar iktisatçılardan oluşan ekonomi bölümlerini kapatmaktadırlar ve bunun yararlarını görmektedirler.

“In recent years... some of the biggest companies in the country, including I.B.M., General Electric, and Kodak, have closed down their economics department. Meanwhile, many of the fastest-growing businesses in the economy... –have managed to prosper with the aid of hardly any economists at all”.

(Cassidy;1996)

“Son zamanlarda, IBM, General Electric, ve Kodak dâhil birçok büyük firma iktisat departmanlarını kapattılar. Aynı zamanda, ekonominin en hızlı büyüyen firmalarının birçoğu … -iktisatçıların hemen hemen hiç katkısı almadan gelişmeyi becerdiler.” (Çev., H.G.).

S. Roche’un “iktisat” eğitimi ile ilgili söyledikleri, “bilimsel” doktrin taraflarının hiç de hoşuna gitmeyecek türden şeyler.

“**We insist on at least three-to-four-year cleansing experience to neutralize the brainwashing that takes place in these graduate programs**.” (Cassidy;1996;51-52)

“(İktisat) yüksek öğrenimi esnasında gerçekleşen beyin-yıkamanın etkilerini nötrleştirmek için en az 3-4 yıl arınma deneyimi olmasında ısrar ediyoruz.” (Çev., H.G.).

Ve son olarak, AEA’nın “İktisatta Lisansüstü Eğitim Komitesi” tarafından 1991 yılında hazırlanan ve American Economic Review’de yayınlanan rapora göre:

“**Öğrenciler karmaşık matematik problemlerini çözebilmekte ama 1960’larda gündemde olan çok basit iktisat problemlerini çözememektedirler.”**  (aktaran: Acar;2008;103)

# Sonsözler

Neoklasik **evrensel yasaları olan** bilimsel (!) iktisadi doktrin, kaynakların “kıt" olduğu görüşünden yola çıkarak, kaynakların etkin dağılımının ve kullanımının analizini iktisatçıların temel görevi olarak görür. Kendi mantıksal yapısı içinde bu doğru bir yaklaşımdır, çünkü sadece iki üretken üretim faktörü vardır ve miktarları bellidir. Ama neden gelişmiş ülkelerde sermaye bol faktördür de, neden gelişmekte olan ülkelerde kıttır, bilinmez. Çünkü bilimsel Kutsal İdeoloji tarihsel süreçle ilgilenmez.

Sermayenin, daha doğrusu sermaye mallarının, “üretken” bir faktör olmadığını ve sadece işgücünün verimliliği arttırmak amacıyla, gene işgücü tarafından üretildiklerini biliyoruz; en azından bilimsel (!) Kutsal İdeoloji’nin sadık müridi olmayan iktisatçılar biliyorlar. Doğanın ürünleri veya işgücü kıt olmadığı sürece, sermaye-malları kıtlığı sadece “kısa dönem” için geçerli bir olgu olabilir. Ancak, uzun dönemde, sözde kıt olan sermaye mallarının gelişmekte olan ülkelerde miktarını arttırmanın, yani kıtlığı sona erdirmenin, önündeki engeller de bilinmez.

Eğer, kıtlık tartışması emek-sermaye gibi faktörler yerine, gerçek anlamda “üretken” faktörler olan doğa ve işgücü göz önüne alınarak yapılsaydı çok farklı bir durumla karşılaşılırdı. Çünkü bu iki “üretken” faktörle bağlantılı olarak bir “kıtlık” söz konusu olabilir. Her iki faktörün de miktarları ve kullanımıyla bağlantılı bir üst sınır vardır. Özellikle de işgücünün nitelik düzeyi üretim miktarını ve kalitesini sınırlayıcı çok önemli bir etkendir. Arzu edilen miktar ve kalitede üretim yapabilmek için gerekli nitelik ve sayıda işgücünüz yoksa beklenen üretimi gerçekleştiremezsiniz. Benzer şekilde, eğer doğa üretim için gerekli üretim girdilerini vermiyorsa, gene beklenen üretimi yapamazsınız.

Yeni teknolojiler üreten “**yaratıcı zihinsel emek**”, çok önemli ve iktisadi analizin her aşamasında kesinlikle göz ardı edilmemesi gereken bir unsurdur. **Yaratıcı zihinsel emeğin** yaratıcılık kapasitesinin bir üst sınırı yoktur, en azından henüz böyle bir sınıra ulaşılmamıştır. Şimdiye kadar olduğu gibi, yaratıcı zihinsel emeğinin ürettiği yeni teknolojilerle, "yeni ürünler" ve yeni üretim yöntemleri" insanların hizmetine sunulmaya devam edecektir. Bu gelişmeyi yavaşlatacak veya durduracak tek engel, doğanın ekolojik yapısını bozarak, geri dönüşümü olmayacak biçimde yok edilmesidir. Ancak Neoklasik doktrinin söz konusu ettiği “kıt kaynaklar” doğa ve nitelikli işgücü (emek) değil; “**sermaye (-malları) ve emektir**”.

**Zihinsel emek ve ürünü olan teknolojik yenilikleri** doğru algılayıp, doğru ilişkiler zincirini kuramayan kuramlar kısır kalmaya mahkûmdurlar. Dolayısıyla, zihinsel emeğin rolünü doğru algılayamayan Neoklasik doktrin de ne fiyat oluşumunu ne de büyüme olgusunu doğru bir biçimde açıklayabilme becerisine sahip olamaz. Zihinsel emek ve teknolojik yenilikler üzerine inşa edilmiş yeni bir değer-fiyat kuramı, hem büyüme kuramı hem de diğer iktisadi kuramlar ile sağlıklı bağlantıların oluşmasını sağlayacaktır. Böylece, ekonomik ilişkileri daha iyi algılayıp, daha doğru iktisat politikaları uygulamamız mümkün olacaktır.

Ayrıca, kurumsal çerçeve ile kültürün, ülkelerin gelişmesinde oynadıkları rolün de çok iyi irdelenmesi, algılanması ve ekonomi kuramlarına entegre edilmesi gerekir. Rusya, Ukrayna, Bulgaristan gibi ülkelerin göreceli olarak iyi eğitilmiş işgücüne sahip olmalarına karşın, ülkedeki kişi başına verimliliklerinin düşük olmasında kültürel ve kurumsal yapının rolü büyüktür. Kurumsal çerçeve denince akla sadece resmi kurumlar gelmemelidir. Resmi kurumların yanı sıra, sendikalar, dernekler, hukuksal çerçeve gibi unsurlar da kurumlar kapsamına girerler. Kültürel çerçeve ise insanların yaşamla ilgili görüşleri, gelenekleri ve alışkanlıklarını da içeren çok geniş kapsamlı bir kavramdır. Örneğin devletin “Baba” gibi veya “toplum üstü yüce bir kurum” gibi değerlendirilmesi veya rüşvetsiz iş yapılamayacağına inanmak, gibi olumlu-olumsuz görüşler toplumsal verimliliği etkileyen kültürel çerçeve ile ilgilidir.

Ütopik bilimsel (!) modellerin gelişmiş ülke ekonomilerine bir yararı olmamakla birlikte, ciddi bir zararı da yoktur. Çünkü reel ekonomi işlevini sürdürürken iktisadın bilimsel (!) görüşlerine pek gereksinim duymaz. Ekonominin gidişatını etkilemediği için de bu tür akademik oyunlarının ekonomiye ciddi bir zararı olmaz.

Ama gelişmekte olan ülkeler için durum farklıdır. Ülkeler arası gelir uçurumu kapanmak bir yana gittikçe açılmaktadır. 1800’lü yılların başlarında küresel gelişmiş/az gelişmiş farkı iki kat iken günümüzde bu oran 120 kata çıkmıştır. Dolayısıyla, özellikle gelişmekte olan ülkelerin gerçek ekonomik ilişkileri daha doğru algılayan, açıklayan ve yorumlayan kuramlara gereksinimi vardır.

**Özetleyecek olursak:**

Bilgi düzeyini ve kurumsal/kültürel altyapıyı veri olarak kabul edersek, toplumların zenginliğinin kaynağı olan **zihinsel emeği** ve **teknolojik yenilikleri** içermeyen iktisat kuramlarının hiçbir zaman gerçek olguları ve olayları tam olarak algılamaya, açıklayabilmeye, çözüm üretmeye veya öngörüde bulunmaya sağlıklı katkıları olamaz. Zihinsel emek ve teknolojik yenilikleri içermeyen, kuramlar kısır kalmaya mahkûmdurlar. Yaklaşık 150 yıl önce oluşan Marxizm korkusunu yenip, ekonomi bilimini daha çağdaş ve gerçekçi bir anlayışla **yeniden yapılandırmak** gerekir.

“Gideceği limanı bilmeyen tekneye hiçbir rüzgârın faydası olmaz” derler. Gelişmekte olan ülkelerin gitmek istediği liman, yani hedef bellidir; gelişmişlik limanı.

**Ama görünüşe bakılırsa rüzgârın yönü yanlış.**

# Hava taşımacılığında devrim...!

### “Varsayalım” dedik…



- Oooo Süleyman! Sen kütüphaneye gelir miydin, yahu?

-   Selam Şemsi. Na’ber dostum?

-   Hayırdır? Ne arıyorsun burada?

-   Dinozorlar hakkında biraz bilgi edinmek için gelmiştim. İnternet’e baktım, ama yeteri kadar bilgi bulamadım.

-   Vay, zoolojiye mi merak sardın şimdi de? Ben seni iyi bir iş adamı diye biliyordum yahu?

-   Yok yahu, ne zoolojisi! Yeni bir iş kuracağım, ön çalışmalarını yapıyorum.

-   Dinozorların işle ne alakası var?

-   Sen iktisat okumuştun, değil mi?

-   Evet.

-   Harika! Belki benim ticari fikrimi geliştirmede bana yardımcı olabilirsin. Gel, şöyle bir çay bahçesine gidip, oturalım da anlatayım. Çok kârlı bir yatırım yapmak üzereyim. Bir iktisatçı olarak senin görüşlerini almak isterim.

-   Ha, bu arada, bu arkadaş da sanayici. Tanıştırayım. Kerim bey. Bu da asker arkadaşım Süleyman. İyi bir yatırımcıdır.

-   Memnun oldum, Kerim bey.

-   Ben de, Süleyman bey.

\* \* \* \* \* \*

İyi giyimli, yürüyüşlerinden, hareketlerinden son derece kültürlü oldukları rahatlıkla anlaşılan üçlü, küçük bir çay bahçesinde hasır koltuklara gömülüp, kahvelerini ısmarladılar.

- Eee Süleyman, nedir senin şu yeni yatırımının konusu?

-   Bak Şemsi, petrol fiyatları aldı başını gidiyor. Öyle bir an gelecek ki petrol kuyumcularda gramla satılacak. Enerjide yeni kaynaklar bulmak lazım. Ucuz ve petrole dayalı olmayan kaynaklar.

-   Eee?

-   Düşündüm, taşındım otobur dinozorlardan bir uçak filosu kurmaya karar verdim. Adı “Dino Tur” olacak. Düşünsene sadece ot yiyerek besleniyor bu hayvanlar. Ot da ülkemizde bol bol var. Üstelik hava alanı derdi de yok. İstediği yere konup, havalanabilirler. En önemlisi de yedek parça derdi yok.

-   Kafa buluyorsun benimle?

-   Yok vallahi değil. Çok ciddiyim.

-   İyi de ,Süleyman bey, dinozorların nesli tükendi biliyorsunuz. Nereden bulacaksınız uçan dinozorları?

-   Canım **varsayalım** bilim adamları fosillerden yeniden dinozorları yarattılar.

- Hadi **varsayalım** dinozoru buldun. Yolcuları nereye yerleştireceksin?

-   O, işin en kolay tarafı, yahu. Dinozorların üst tarafına yolcu taşıma yeri monte edeceğiz.

-   Olur mu öyle şey yahu?

-   Oğlum, dinozorların fosillerden yeniden var oluşu **varsayımını** kabulleniyorsun da, dinozora oturacak yer monte edilmesine mi, itiraz ediyorsun?

-   !!???

- Süleyman bey, umarım iniş-binişlerde sorun olmaz.

-   Hiçbir sorun olmaz. Otobur dinozorlar mülayim hayvanlardır, insanlara zarar vermezler.

-   Lan, insanların ödü kopar, be! Kim biner, dinozorlara?

-   **Varsayalım** ki korkmazlar. Unutma, kalp krizi geçirmedikten sonra dinozorların düşme derdi de yok. En güvenilir, en ucuz ve doğa dostu bir hava taşımacılığı olacak.

-   Yahu, ben de seni iyi bir işadamı diye tanıştırıyorum herkese. Bu ne saçmalık! Her şeyi **varsayımlar** ile hallediyorsun.

-   Canım dostum, sen iktisat bilimi okumamış mıydın?

-   İktisatla bunun ne ilgisi var?

-   Çok ilgisi var. Geçenlerde internette sörf yaparken bir siteye rastladım. Orada iktisatla ilgili birçok ilginç makale okudum.

-   Hangi site bu?

-   [www.hasmendi.net](http://www.hasmandi.com/)

-   Biliyorum. Eeee?

-   Orada Pir-i Hasmendi Efendi hazretleri, geleneksel iktisadi doktrinlerin “**ütopik varsayımlar bilimi**” olduğunu, kuramların bu ütopik varsayımlar üzerine inşa edildiğini, söylüyor. Hatta, Nobel ödüllü bir iktisatçı olan Milton Friedman’a göre: “**Varsayımların gerçekçi olup, olmadıkları hiç önemli değilmiş”**.

-   Evet, bunu ben de duydum. Aynı görüşü paylaşan, geleneksel iktisat kuramlarının bu haliyle “**bir saçmalıklar dizisi”** olduğunu, gerçeklerinden çok uzak ütopik bir ekonomik dünyayı yansıttığını iddia eden, birçok kişi var. Hatta, iktisadi kuramların birçoğuna “**sanal bilim**” ve iktisadi modellerdeki ilişkilere de “**sanal ekonomik ilişkiler**”, diyorlar.

-   Evet, dostum, aynen öyle. Uzun lafın kısası, sen iktisatçı olduğuna göre daha iyi anlarsın, iktisat bu haliyle, **varsayımlar** üzerine kurulmuş ve genelde sadece akademisyenlerin kendi aralarında **fikir alış-verişine** yarayan, işadamlarının pek işine yaramayan bir bilim dalıymış.

-   İktisat yerine neden “Faraziyoloji” veya “Sanal İktisat”, dememişler o zaman?

-   Onu bana sorma, iktisatçılara sor. Ama anladığım kadarıyla bu durumdan nasiplenen pek çok kişi var, dostum. Hatta bazıları Nobel ödülü bile almışlar. Bilim adamı olarak toplumda saygın bir yer elde ediyorlar. Neden kalkıp da, örneğin “Neoklasik iktisat, sanal ekonomik ilişkileri inceler”, desinler ki.

-   Öyleyse, “**bilimsel iktisada**” ve Süleyman beyin **varsayımlarına** göre, dinozorlar ile hem ucuza hem de konforlu uçabileceğiz, demektir. Üstelik petrole bağımlı olmayacağız da. Sevgili dostum, sizin iyi bir iş adamı olduğunuzu söylemişlerdi. Haklılarmış doğrusu. Mümkünse Dino Tur’un hisselerinden ben de satın almak isterim.

- Elbette Kerim bey. **Bilimsel** (!) yaklaşımlara açık dostlarla ortak olmak benim için bir onurdur.

- **Varsayımlara** göre yatırım yapacaksan, sen de iyi bir iktisatçı oldun, demektir, Kerimciğim.

- Hahahhaaaa…!

- Eh, o zaman “Dino Tur” memlekete hayırlı olsun…
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2. Blackboard economics [↑](#footnote-ref-2)
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4. “A ‘crucial’ assumption is one on which the conclusions do depend sensitively, and it is important that crucial assumptions be reasonably realistic. When the results of a theory seem to flow specifically from a special crucial assumption, then if the assumption is dubious, the results are suspect.” (Solow;1956;65). [↑](#footnote-ref-4)
5. Keynes’e göre, Smith, Ricardo, Marx, Marshall, Edgeworth, Pigou Klasik iktisatçılardır. [↑](#footnote-ref-5)
6. Aslında **tam** sözcüğü yerine **mükemmel** sözcüğünü kullanmak daha doğru olurdu. Çünkü orijinali “perfect” olan kelimenin Türkçe karşılığı olan sözcük **mükemmeldir** ve etimolojik açıdan daha farklı bir anlam içerir. [↑](#footnote-ref-6)
7. Orijinal İngilizce sözcükler; “**perfect information**”. Ama maalesef yanlış çeviri ve kullanım sonucu “tam bilgi” olarak biliniyor. Oysa “**bilgi**” sözcüğü “**knowledge**” sözcüğünün karşılığıdır. “**Information**” sözcüğünün Türkçe karşılığı ise “**enformasyon**” veya “**malumat**” tır. Çevirinin “**mükemmel enformasyon**” biçiminde olması çok daha doğru olurdu. [↑](#footnote-ref-7)
8. Bilgi-enformasyon arasındaki fark için bak. Gürak, 2006, “ekonomik büyüme ve küresel ekonomi”, Giriş bölümü, Ekin Kitabevi. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ama gene de üniversitelerde hâla boş yere genç, dinamik ve yeni bilgilere açık öğrencilerin beyinleri bu tür fuzuli şeylerle yoğruluyor, “bilgi çöplüğü” oluşturuluyor. Sanki **değişmez yasaları olan mutlak doğrular**’a sahip bir iktisat bilimi varmış gibi eğitim veriliyor. Hem de çoğu kez hiçbir şeyi hiç sorgulama imkânı tanımadan. [↑](#footnote-ref-9)
10. Bilindiği gibi, **hurafe; “dine sonradan girmiş batıl inanç”**, anlamına gelir. Kutsal İdeoloji de bir çeşit “bilimsel din” haline geldiği için hurafe sözcüğü kullanılmıştır. [↑](#footnote-ref-10)
11. “Âdil” kelimesini okuyan Neoklasik iktisatçıların: **“Pozitif bilim olan Neoklasik iktisadın ‘adil, etik’ gibi metafiziksel kavramlarla ilişkisi yoktur ve olamaz.”** Tarzında itirazlar olabilir. Doğrudur, adil olmak **metafiziksel** bir kavramdır ama **fayda** da öyledir. [↑](#footnote-ref-11)
12. “Homo Pilotus” kavramı, tahmin edileceği gibi burada sanal ve mekanik bir pilot anlamında kullanılmaktadır. [↑](#footnote-ref-12)
13. Lucas ve Romer’in içsel büyüme modellerini eleştiren görüşler için bak: H.Gürak, The Neoclassical Marxists, ***YK Economic Review***, Dec. 2000. [↑](#footnote-ref-13)
14. The technology remains the dominant engine of growth, with human capital investment in second place. [↑](#footnote-ref-14)
15. ICOR= Incremental Capital-Output Ratio (Sermaye-Çıktı Artışı Oranı) [↑](#footnote-ref-15)
16. Teknolojik yenilikler ve ekonomiye etkileri denince birçok iktisatçının aklına ilk gelen isim Schumpeter’dir. Oysa Marx’ın şu sözleri Schumpeter’den çok uzun yıllar önce teknolojik yeniliklerin önemini çok net ortaya koymaktadır: “**The bourgeoisie cannot exist without continually revolutionizing the instruments of production, and thereby the relations of production and all the social relations…………. Constant revolution in production, uninterrupted disturbance of all social relations, everlasting uncertainty and agitation, distinguish the bourgeois epoch from all earlier ones.”** (Capital, Vol. I;457, dipnot) [↑](#footnote-ref-16)
17. H. Gürak’ın “Ekonomik büyüme ve küresel ekonomi” başlıklı kitabından yararlanılmıştır. [↑](#footnote-ref-17)
18. **MPPL**: Emeğin (çalışanın) marjinal verimliliği. [↑](#footnote-ref-18)
19. **MPPK**: Sermayenin marjinal verimliliği. [↑](#footnote-ref-19)
20. Keynes’le ilgili görüşlerde H. Gürak’ın, 2006 “Ekonomik Büyüme ve Küresel Ekonomi” başlıklı kitabının 14. Bölüm’ünden alıntı yapılmıştır. [↑](#footnote-ref-20)
21. “**Effective demand**”. Bazen sözlükten çeviri karşılığı olan “**etkili talep**” denilmektedir. Ama Türkçe’deki anlamının karşılığı olarak “**etkin**” sözcüğü daha doğru gibi görünüyor. [↑](#footnote-ref-21)
22. Keynes’e göre sadece Smith, Ricardo, Marx değil Marshall, Edgeworth, Pigou da Klasik iktisatçılardır. Ama burada söz konusu daha çok Neoklasikler’dir. [↑](#footnote-ref-22)